Informe Técnico (Sobre nº 3)

Expediente 2022/438120 :

CONTRATO DE SERVICIOS DE ANÁLISIS, DESARROLLO Y ADECUACIÓN DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA DE LA CONSEJERÍA.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 1/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

1. Antecedentes

El expediente 2022/438120 denominado CONTRATO DE SERVICIOS DE ANÁLISIS, DESARROLLO Y ADECUACIÓN DE LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA DE LA CONSEJERÍA., ha sido licitado mediante procedimiento abierto.

La adjudicación se realizará utilizando una pluralidad de criterios de adjudicación basados en el principio de mejor relación calidad-precio, de conformidad con lo establecido en el artículo 145 de la LCSP, no siendo por consiguiente el precio el único factor determinante de la adjudicación.

Tras la apertura y estudio del sobre electrónico nº1 y la calificación de documentos, una vez adoptado el acuerdo sobre admisión definitiva de las personas licitadoras, reunida la mesa de contratación para la apertura del sobre electrónico nº 2 de las personas licitadoras admitidas, esta entrega para su estudio y valoración las propuestas técnicas correspondientes a las ofertas de los siguientes licitadores (listados en orden alfabético):

- Ayesa Advanced Technologies S.A. (en adelante **AYESA**).
- Babel Sistemas de Información S.L. (en adelante **BABEL**).
- Fujitsu Technology Solutions S.A. (en adelante **FUJITSU).**

De acuerdo con lo establecido en el ANEXO X "CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN Y BAREMOS DE VALORACIÓN" del PCAP, los criterios ponderables en función de un juicio de valor suponen un 45% del total de la valoración, y el resultado de la misma fue el siguiente:

CRITERIO	PESO	AYESA		BABEL		FUJITSU	
Enfoque propuesto para la prestación del servicio	*10%*	*7*	7,00	*6*	6,00	*7*	7,00
Especificación del catálogo o porfolio de servicios	*25%*	*7*	17,50	*8*	20,00	*4*	10,00
Fases y planificación de la prestación del servicio	*5%*	*8*	4,00	*9*	4,50	*7*	3,50
Calidad y nivel de la prestación del servicio	*5%*	*4*	2,00	*5*	2,50	*6*	3,00
TOTAL JUICIOS DE VALOR:	***45%***		**30,50**		**33,00**		**23,50**

En el Anexo X del PCAP, se establece un umbral mínimo del 50% de la puntuación para continuar en el proceso selectivo, es decir 22,5 puntos en este caso particular, habiendo superado las tres ofertas dicho umbral mínimo de puntuación.

2. Cuadro de valoración

De acuerdo con lo establecido en el Apartado 8: CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEL ANEXO I del PCAP, los criterios valorados mediante la aplicación de fórmulas suponen un 55% del total de la valoración, y son (junto a su peso porcentual) los siguientes:

1. Proposición económica (25% sobre el total de la puntuación)

2. Esfuerzo ofertado en horas del equipo de trabajo (20% sobre el total de la puntuación)

3. Acuerdo de nivel de servicio propuesto (10% sobre el total de la puntuación)

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 2/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

2.1. Proposición económica

Se aplicará la siguiente fórmula para la obtención de la puntuación de cada oferta económica admitida:

$$Puntos = Peso \times \frac{PL - Of}{PL - Of_{mín}}$$

siendo,

Puntos = Puntuación obtenida por la oferta
Peso = 25 (Peso ponderado de este criterio sobre el total de la puntuación)
PL = Presupuesto de Licitación (en euros, excluyendo el IVA)
Of = Oferta económica de la empresa (en euros, excluyendo el IVA)
Of_{min} = Oferta económica más baja (en euros, excluyendo el IVA)

2.2. Esfuerzo ofertado en horas del equipo de trabajo

Se aplicará la siguiente fórmula para la obtención de la puntuación de cada oferta admitida:

$$Puntos = Peso \times mín\ [\ 1\ ,\ a \times \arctan(\frac{H_{BA}}{b})\ ]$$

Siendo,
Puntos = Puntuación obtenida por la oferta
Peso = 20 (Peso ponderado de este criterio sobre el total de la puntuación)
mín = Función matemática que obtiene el mínimo entre un conjunto de valores, de los cuales, en este caso uno de ellos es 1)
arctan (o $\tan^{-1}$) = Función matemática arcotangente
a, b = constantes que tienen los siguientes valores:
a=0,8
b=3200
y que son ajustes para establecer un umbral de saciedad, a partir del cual el valor ofertado por el licitador para H_{BA} alcanzará la puntuación máxima posible para este criterio.

H_{BA} = Horas base adicionales ofertadas por el licitador, que se calculan teniendo en cuenta la cantidad de horas-personas ofertadas por el licitador para cada perfil profesional que superen la cantidad mínima exigida en los pliegos, conjuntamente con la tarifa aplicada que se oferta para cada perfil. Para poder contabilizar de forma homogénea horas ofertadas de distintos perfiles profesionales, se toma como base uno de ellos (el de Programador), y se establecen unos ratios (basados en las diferentes tarifas por perfil) que permiten convertir todas las horas adicionales ofertadas en horas-base (es decir en horas equivalentes a la hora del perfil tomado como referencia), y sumarlas.

Las horas base adicionales se calculan de acuerdo con la siguiente suma ponderada:

$$H_{BA} = ((H_{AN} - Hmin_{AN}) \times \frac{T_{AN}}{T_{PR}}) + (H_{PR} - Hmin_{PR}) + \sum_i (H_{Pi} \times \frac{T_{Pi}}{T_{PR}})$$

donde,
H_{AN} = Horas ofertadas para el perfil profesional Analista, tal como se reflejan en la tabla del Anexo XI
H_{PR} = Horas ofertadas para el perfil profesional Programador, tal como se reflejan en la tabla del Anexo XI
H_{Pi} (H_{P1},H_{P2},H_{P3},…) = Horas ofertadas para el perfil profesional 1, 2, 3, etc..., tal como se reflejan en la tabla del Anexo XI
T_{AN} = Tarifa ofertada para el perfil profesional Analista, tal como se reflejan en la tabla del Anexo XI

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 3/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

T_{PR} = Tarifa ofertada para el perfil profesional Programador, tal como se reflejan en la tabla del Anexo XI
T_{Pi} (T_{P1},T_{P2},T_{P3},…) = Tarifa ofertada para el perfil profesional 1, 2, 3, etc..., tal como se reflejan en la tabla del Anexo XI
$Hmin_{AN}$ = 10752
$Hmin_{PR}$ = 30464

2.3. Acuerdo de nivel de servicio propuesto

El cálculo de la puntuación de cada oferta admitida se obtendrá de la siguiente forma:

1º. En la tabla del apartado 3 del Anexo XI, el licitador habrá consignado una serie de valores correspondientes a cada uno de los indicadores del A.N.S. (ANS-V1a, ANS-V1b, ANS-V2a, … , ANS-R4), uno por cada fila de la tabla. Asimismo, en la columna "Umbral del pliego" (la última de dicha tabla) se aparece consignado un umbral de referencia. Por cada fila se procederá a operar con estos dos valores para obtener un conjunto de diferencias V1a, V1b, V2a, … , R4, distinguiendo entre los indicadores a maximizar y los indicadoras a minimizar, de la siguiente manera:

2º. Para los indicadores a maximizar (los marcados en la tabla con el símbolo ▲) se restará el valor del umbral del valor ofertado por el licitador (*valor – umbral*) , como por ejemplo:
V1a = ANS-V1a – 80,
V1b = ANS-V1b – 90,
…

3º. Para los indicadores a minimizar (los marcados en la tabla con el símbolo ▼) se restará el valor ofertado por el licitador del valor del umbral (*umbral – valor*), como por ejemplo:
R3 = 3 – ANS-R3,
R4 = 33 – ANS-R4,
…

4º. Con este conjunto de diferencias obtenidas como se especificó antes se obtendrán las siguientes sumas parciales según el tipo de métrica a la que pertenezca el indicador:

$$S_{VALORACIÓN} = \frac{V1a+V1b+V2a+V2b+V2c+V2d+V2e+V3a+V3b+V4a+V4b+V4c+V4d+V4e}{190}$$

$$S_{RESOLUCIÓN} = \frac{V5a+V5b+V5c+V5d+V5e+V6a+V6b+V6c+V6d+V6e}{110}$$

$$S_{RETRASOS} = \frac{V7a+V7b+V7c+V7d+V7e+V8a+V8b+V8c+V8d+V8e}{90}$$

$$S_{CALIDAD} = \frac{C1+C2+C3+C4+C5}{26}$$

$$S_{RENDIMIENTO} = \frac{R1+R2+R3+R4}{41}$$

La puntuación de cada oferta admitida en este criterio se obtendrá, mediante la siguiente suma ponderada:

$$Puntos = Peso \times (0{,}25 \times S_{VALORACIÓN} + 0{,}20 \times S_{RESOLUCIÓN} + 0{,}15 \times S_{RETRASOS} + 0{,}15 \times S_{CALIDAD} + 0{,}25 \times S_{RENDIMIENTO})$$

Siendo,

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 4/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Puntos = Puntuación obtenida por la oferta
Peso = 10 (Peso ponderado de este criterio sobre el total de la puntuación)
S_{xxxxx} = las sumas parciales obtenidas en el paso anterior

3. Valoración de las ofertas

Una vez abierto el sobre electrónico n.º 3 correspondientes a cada oferta presentada, e introducidos en las fórmulas los valores numéricos concretos ofertados por cada licitador en cada uno de los criterios, obtenemos las siguientes valoraciones.

3.1. Criterio: Proposición económica

Las ofertas presentadas se comprometen a ejecutar el contrato con estricta sujeción a los requisitos exigidos, de acuerdo con las condiciones ofertadas, por las cantidades mostradas en la siguiente tabla, obteniendo las siguientes puntuaciones (de 0 a 45) en este criterio:

OFERTA	IMPORTE POR EL QUE LICITA	REBAJA SOBRE EL IMPORTE MÁXIMO DE LICITACIÓN		PUNTUACIÓN OBTENIDA
AYESA	776.049,04 €	*221.991,29 €*	*22,24 %*	**25,0000**
BABEL	978.079,46 €	*19.960,87 €*	*2,00 %*	**2,2479**
FUJITSU	926.563,40 €	*71.476,93 €*	*7,16 %*	**8,0495**

3.2. Criterio: Esfuerzo ofertado en horas del equipo de trabajo

AYESA, de acuerdo a lo establecido en el ANEXO XI del PCAP, oferta los siguientes valores para las tarifas y horas del equipo de trabajo:

A. COSTES DIRECTAMENTE DERIVADOS DEL EQUIPO DE TRABAJO			
Perfil Profesional	Total de Horas	Tarifa aplicada	Coste
Jefe de Proyecto [JP]	1.792	29,50 €	52.864,00 €
Analista [AN]	10.752	21,02 €	226.007,04 €
Programador [PR]	40.095	12,40 €	497.178,00 €
Consultor [CO]	0	28,30 €	0,00 €
Analista Programador [AP]	0	19,50 €	0,00 €
		SUBTOTAL:	776.049,04 €
B. OTROS RECURSOS EMPLEADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS			
		SUBTOTAL:	0,00 €
		TOTAL:	776.049,04 €

BABEL, de acuerdo a lo establecido en el ANEXO XI del PCAP, oferta los siguientes valores para las tarifas y horas del equipo de trabajo:

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 5/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

A. COSTES DIRECTAMENTE DERIVADOS DEL EQUIPO DE TRABAJO			
Perfil Profesional	Total de Horas	Tarifa aplicada	Coste
Jefe de Proyecto [JP]	1.792	30,52 €	54.691,84 €
Analista [AN]	10.752	28,70 €	308.582,40 €
Programador [PR]	30.464	20,18 €	614.763,52 €
		SUBTOTAL:	978.037,76 €
B. OTROS RECURSOS EMPLEADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS			
		SUBTOTAL:	0,00 €
		TOTAL:	978.037,76 €

FUJITSU, de acuerdo a lo establecido en el ANEXO XI del PCAP, oferta los siguientes valores para las tarifas y horas del equipo de trabajo:

A. COSTES DIRECTAMENTE DERIVADOS DEL EQUIPO DE TRABAJO			
Perfil Profesional	Total de Horas	Tarifa aplicada	Coste
Jefe de Proyecto [JP]	1.792,00	34,39 €	61.626,88 €
Analista [AN]	11.270,77	25,27 €	284.812,36 €
Programador [PR]	33.264,00	17,44 €	580.124,16 €
		SUBTOTAL:	926.563,40 €
B. OTROS RECURSOS EMPLEADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS			
		SUBTOTAL:	0,00 €
		TOTAL:	926.563,40 €

Teniendo en cuenta, y tras la aplicación de la fórmula correspondiente, el número de horas base adiciones al mínimo exigido en el PCAP, y la puntuación obtenida por cada oferta (de 0 a 20 puntos) en este criterio, son las siguientes:

OFERTA	HORAS BASE ADICIONALES	PUNTUACIÓN OBTENIDA
AYESA	9.631,00	**20,0000**
BABEL	0,00	**0,0000**
FUJITSU	3.551,68	**13,3990**

3.3. Criterio: Acuerdo de nivel de servicio propuesto

Las tres ofertas, de acuerdo a lo establecido en el ANEXO XI del PCAP, presentan idénticos valores para los umbrales propuestos de todos los indicadores del acuerdo de nivel de servicio (los que se muestran en la tabla siguiente). Por lo tanto, y al maximizar hasta el valor objetivo todos y cada uno de los indicadores, las tres ofertas obtienen la máxima puntuación (de 0 a 10 puntos) en este criterio:

AYESA: 10 puntos
BABEL: 10 puntos
FUJITSU: 10 puntos

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 6/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Código del indicador						
MÉTRICAS DE VELOCIDAD DE RESPUESTA						
	TIEMPOS DE VALORACIÓN					
ANS-V1a	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V1b	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V2a	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V2b	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V2c	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V2d	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V2e	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 95 %
ANS-V3a	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V3b	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V4a	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V4b	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V4c	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V4d	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V4e	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 95 %
	TIEMPOS DE RESOLUCIÓN					
ANS-V5a	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V5b	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 85 %
ANS-V5c	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V6a	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 95 %
ANS-V6b	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V6c	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 90 %
ANS-V6d	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
ANS-V6e	▲	100 % ≤	**100**	**100**	**100**	≤ 80 %
	RETRASOS EN LAS ENTREGAS					
ANS-V7a	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 3
ANS-V7b	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 6
ANS-V7c	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 9
ANS-V7d	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 12
ANS-V7e	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 15

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 7/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

Código del indicador						
ANS-V8a	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 15
ANS-V8b	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 12
ANS-V8c	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 9
ANS-V8d	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 6
ANS-V8e	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 3
MÉTRICAS DE CALIDAD DEL TRABAJO						
ANS-C1	▼	0 % ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 10 %
ANS-C2	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 5
ANS-C3	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 3
ANS-C4	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 3
ANS-C5	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 5
MÉTRICAS DE RENDIMIENTO Y EFICIENCIA						
ANS-R1	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 10
ANS-R2	▼	0 % ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 20 %
ANS-R3	▼	0 ≥	**0**	**0**	**0**	≥ 3
ANS-R4	▼	25 % ≥	**25**	**25**	**25**	≥ 33 %

4. Conclusiones de la valoración

Se aprecia una incongruencia o error en las cifras de la oferta presentada por BABEL, en concreto en la tabla de tarifas y horas ofertadas para el equipo de trabajo, puesto que los números de la columna 4 (“coste total del recurso”) no se corresponden con el resultado de multiplicar la columna 2 (“total de horas”) por la columna 3 (“tarifa aplicada”), como se puede comprobar fácilmente, siendo las cifras correctamente calculadas las siguientes:

A. COSTES DIRECTAMENTE DERIVADOS DEL EQUIPO DE TRABAJO			
Perfil Profesional	Total de Horas	Tarifa aplicada	Coste
Jefe de Proyecto [JP]	1.792	30,52 €	54.691,84 €
Analista [AN]	10.752	28,70 €	308.582,40 €
Programador [PR]	30.464	20,18 €	614.763,52 €
		SUBTOTAL:	978.037,76 €

Mientras que las cifras incluidas en la oferta de BABEL son:

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 8/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

- **Tabla de tarifas y horas ofertadas para el equipo de trabajo:**

A. COSTES DIRECTAMENTE DERIVADOS DEL EQUIPO DE TRABAJO					
Perfil Profesional (1)	Total de Horas (2)	x	Tarifa aplicada (3)	-	Coste total del recurso (4)
Jefe de Proyecto [JP]	HJP= 1792	x	TJP= 30,52 €/h	-	54.687,71 €
Analista [AN]	HAN= 10752	x	TAN= 28,70 €/h	-	308.532,54 €
Programador [PR]	HPR= 30464	x	TPR= 20,18 €/h	-	614.859,21 €
				SUBTOTAL:	978.079,46 €

B. OTROS RECURSOS EMPLEADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS OBJETO DEL CONTRATO (licencias, suministros, equipamientos...) (6)	
	€
SUBTOTAL:	€
TOTAL:	€

Firmado digitalmente por MARIN PASTOR ANTONIO - 48960144K
Fecha: 2022.10.25 17:44:56 '+02'00

Sevilla, 25 de octubre de 2022.

Fdo.: Antonio Marín Pastor.
BABEL Sistemas de Información S.L.

Al no estar relleno el apartado B ("OTROS RECURSOS EMPLEADOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS TRABAJOS") de dicha tabla con ningún valor, este error ocasiona que no coincida el importe calculado sumando los valores de la tabla del ANEXO XI (978.037,76 €) con el importe indicado en el modelo de proposición económica del ANEXO XII (978.079,46 €), siendo esta última ligeramente superior. Estos dos valores deberían coincidir para que la oferta fuera congruente y valorable.

Por lo tanto, y dado que los valores del ANEXO XI se utilizan para evaluar el criterio "Esfuerzo ofertado en horas del equipo de trabajo", y que el valor del ANEXO XII se utiliza para evaluar el criterio "Proposición económica", resulta imposible valorar de forma correcta la oferta de BABEL.

A la vista de esta circunstancia, se ha procedido a aplicar las fórmulas a los criterios sin tener en cuenta la oferta de BABEL (sin hacer intervenir sus valores ofertados en dichas fórmulas), obteniéndose los resultados que se detallan en el siguiente apartado.

Hay que hacer constar que al no ser ningún criterio de valoración (salvo el el económico) dependiente de forma relativa del resto de ofertas, y al no ser la oferta de BABEL la oferta más baja presentada, al hacer aplicar las fórmulas de la manera antes descrita), las puntuaciones de los otros dos licitadores (AYESA y FUJITSU) no se ven alteradas con respecto a los valores mostradas en las tablas del apartado 3 del presente documento.

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 9/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

5. Resultado final de la valoración

Teniendo en cuenta lo desarrollado en el apartado anterior, y una vez sumadas las puntuaciones obtenidas correspondientes a los criterios ponderables en función de un juicio de valor, la puntuación final obtenida por cada una de las ofertas presentadas es la siguiente:

CRITERIO	PESO	AYESA	FUJITSU
Enfoque propuesto para la prestación	10 %	7,0	7,0
Especificación del catálogo de servicios	25 %	17,5	10,0
Fases y planificación de la prestación	5 %	4,0	3,5
Calidad y nivel de prestación del servicio	5 %	2,0	3,0
JUICIO VALOR	45 %	30,5	23,5
¿Supera el umbral de corte?	***22,50***	*Sí*	*Sí*
Proposición económica	25 %	25,0000	8,0495
Esfuerzo ofertado en horas adicionales	20 %	20,0000	13,3990
A.N.S. propuesto	10 %	10,0000	10,0000
FORMULAS	55 %	55,0000	31,4485
¿Anormalmente baja?	***54,03***	*Sí*	*No*
TOTAL	100 %	**85,5000**	**54,9485**

De acuerdo a lo establecido en el apartado 8 del Anexo I del PCAP, los parámetros objetivos en función de los cuales se apreciará, en su caso, que una oferta se considere anormalmente baja, serán los siguientes:

> *"Si dos ofertas han sido admitidas en el proceso de licitación, se considerará anormalmente baja aquella oferta cuya puntuación obtenida sumando todos los criterios de adjudicación valorados mediante la aplicación de fórmulas, sea superior al menos en un 25% a la media aritmética de la suma de las puntuaciones de ambas ofertas válidas evaluadas obtenida de la misma manera (sumando las puntuaciones obtenidas en todos los criterios de adjudicación valorados mediante la aplicación de fórmulas)."*

En este caso particular, y con las puntuaciones obtenidas, esto fija un límite superior de 54,03 puntos para considerar que una oferta es desproporcionada. Al haber superado **AYESA** este umbral, se considera su oferta como anormalmente baja.

Adicionalmente el apartado 8 del Anexo I del PCAP, establece otro parámetro objetivo en función de los cuales se apreciará que una oferta se considere anormalmente baja:

> *"En todo caso, y adicionalmente a lo anterior, se considerará anormalmente baja toda aquella oferta cuyas tarifas profesionales ofertadas por perfil estén muy por debajo de la situación real del mercado en el sector. Para determinar esto se establece un umbral que queda fijado en 20 puntos porcentuales por debajo de los precios mínimos de referencia que figuran en la tabla del Anexo III.B de la Instrucción 2/2020, de 30 de Junio, de la Dirección General de Transformación Digital sobre perfiles y precios de referencia de la contratación de bienes y servicios TIC. (Página 15, columna "PRECIO MÍNIMO+IVA". De esta manera cualquier tarifa por perfil profesional ofertada por un precio (IVA incluido) inferior al 80 %*

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 10/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	

del precio de referencia indicado en dicha columna, causará que la oferta sea considerada anormalmente baja."

En el caso de **AYESA**, dos de sus tarifas (las ofertadas para los perfiles profesionales de ANALISTA [AN] y de PROGRAMADOR [PR]), están muy por debajo de las tarifas de de referencia fijadas por la mencionada Instrucción 2/2020, de 30 de Junio, de la Dirección General de Transformación Digital, en concreto más de 20 puntos porcentuales por debajo, como se puede apreciar en la siguiente tabla, por lo que también por este motivo, se considera la oferta de **AYESA** como anormalmente baja.

PERFIL PROFESIONAL	TARIFA DEL ANEXO III.B DE LA INSTRUCCIÓN *(T)*	TARIFA USADA PARA CALCULAR EL PRECIO DEL CONTRATO *(120% de T)*	UMBRAL MINIMO PARA CONSIDERAR ANORMALMENTE BAJA *(80% de T)*	TARIFA OFERTADA POR AYESA *(A)*	DIFERENCIA PORCENTUAL *(% de A sobre T)*
ANALISTA	29,52 €	35,42 €	23,62 €	**21,02 €**	71,21 %
PROGRAMADOR	20,76 €	24,91 €	16,61 €	**12,40 €**	59,73 %

Por tanto, y ante las circunstancias expuestas, concluimos proponer a la mesa de contratación que requiera al licitador AYESA que justifique y desglose razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos, al estar incursa su oferta en presunción de anormalidad.

En Sevilla, a la fecha de la firma electrónica,

Fdo.:

Ana Bascón Madrigal	Jorge Ramos Rivas	Alfredo Villegas Barrás
Titulada Superior	Titulado Superior	Gabinete Estratégico
D.G. de Estrategia Digital	D.G. de Estrategia Digital	D.G. de Estrategia Digital

Es copia auténtica de documento electrónico

FIRMADO POR	ALFREDO VILLEGAS BARRAS	24/11/2022	PÁGINA 11/11
	ANA MARIA BASCON MADRIGAL		
	JORGE RAMOS RIVAS		
VERIFICACIÓN	Pk2jmJRYXCZWAGJRKBR7PJ9BBAM6XP	https://ws050.juntadeandalucia.es/verificarFirma	