

**PROPUESTA DEL PLAN HIDROLOGICO  
DEL GUADALETE-BARBATE**

**ANEXO O  
MARCO SOCIOECONOMICO**

## **INDICE**

### **1. OBJETIVOS Y METODOLOGIA**

#### **1.1. INTRODUCCION**

#### **1.2. METODOLOGIA**

### **2. ANALISIS DE LA POBLACION**

#### **2.1. POBLACION DE LA CUENCA. CENSO DE 1991**

#### **2.2. EVOLUCION DE LA POBLACION**

##### **2.2.1. Introducción**

##### **2.2.2. Evolución provincial de la población**

##### **2.2.3. Evolución comarcal de la población**

#### **2.3. DENSIDAD DE POBLACION**

#### **2.4. CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS**

##### **2.4.1. Distribución sexual de la población. Movimientos naturales**

##### **2.4.2. Movimientos migratorios**

#### **2.5. SISTEMA DE CIUDADES**

### **3. ANALISIS DEL MARCO SOCIOECONOMICO**

#### **3.1. RENTA PER CAPITA**

##### **3.1.1. Introducción**

##### **3.1.2. Renta per cápita. Cuantificación y evolución temporal**

#### **3.2. PERFIL ECONOMICO**

#### **3.3. EL EMPLEO, EL INGRESO Y LA PRODUCCION**

#### **3.4. AGRICULTURA E INDUSTRIA**

### **4. CONCLUSIONES**

## 1. OBJETIVOS Y METODOLOGIA

### 1.1. INTRODUCCION

La incorporación al PLAN Hidrológico de cuenca de un análisis sobre las características poblacionales y socioeconómicas del territorio, es necesaria tanto para **definir el ESCENARIO** sobre el que ha de actuar el planeamiento sectorial, como para ofrecer **datos de interés** acerca del conocimiento de la demanda de agua y sobre la percepción de la evolución previsible del escenario actual, en función de la dinámica sufrida en el pasado.

El análisis socioeconómico que se realiza a continuación tiene un alcance limitado a la planificación sectorial referida al agua, por lo que resulta menos ambicioso que el referido a una planificación integral de carácter socioeconómico.

Por otra parte, siendo los horizontes del PLAN a largo plazo resulta incuestionable que la información que importa retener para caracterizar el territorio debe ser fundamentalmente referida al conocimiento de datos estructurales, de evolución lenta y, en todo caso, de su línea de tendencia. Ofrecen mucho menor interés los datos conyunturales y, en especial, aquellos que pueden variar sustancialmente en períodos cortos.

Puesto que el objetivo inicial es lograr una comprensión suficiente del territorio de referencia en los aspectos poblacional y socioeconómico, resultarán muchas veces más expresivos los datos de carácter relativo que las correspondientes cifras absolutas, ya sean los reflejados en términos porcentuales o aquéllos otros que se presentan con carácter de índices, o que relacionan determinadas variables con unidades poblacionales o territoriales. También ayuda a mejorar el nivel de comprensión de la cuenca la comparación de sus datos característicos con los referentes a unidades de orden superior (Andalucía, España) o de orden inferior (provincias, comarcas) a efectos de poner de manifiesto las diferencias que ofrezcan alguna relevancia y el grado relativo de evolución o de desarrollo del territorio sobre el que va a actuar el PLAN.

## 1.2. METODOLOGIA

Desde el punto de vista de la **metodología** interesa destacar los siguientes aspectos principales:

- La identificación de las cuencas del Guadalete y Barbate -en lo sucesivo se las reseña simplemente como *la cuenca*, por identificación con el ámbito geográfico del **PLAN**- con la provincia de Cádiz proporciona una imagen inexacta de la realidad, que sólo se superará si se conduce el análisis a un nivel de agregación de municipios radicados en la cuenca.
- Es innecesario y escasamente operativo desarrollar todo el análisis a dicho nivel, aún más si se pretendiese desglosar aquella parte de los términos municipales no radicada en la propia cuenca. En el análisis a nivel municipal se han incluido los datos estadísticos referentes a la totalidad de los términos municipales cuya capitalidad se asienta dentro de los límites hidrográficos de la cuenca.
- A efectos de una mejor comprensión de las relaciones cuenca-territorio, la información municipal se ha ordenado, de una parte, diferenciando las distintas provincias que tienen alguna parte de su territorio en la cuenca y, de otra, considerando una división comarcal que facilite la consideración de concordancias o discordancias entre ámbitos territoriales de menor dimensión.
- Las diferencias entre la superficie estricta de la cuenca (6 445 km<sup>2</sup>) y la formada por integración de los términos municipales (6 411 km<sup>2</sup>) carecen de relevancia, pues sólo alcanza un 0,6% de la primera; lo mismo que las diferencias poblacionales que pudieran suponer los núcleos secundarios ubicados en los términos municipales considerados pero situados fuera de los límites hidrográficos (menos del 1% aproximadamente).

- Los datos de densidad de población sólo interesan a nivel comarcal o provincial pero, en modo alguno, a nivel municipal, por lo que no se han tomado en consideración, puesto que el exceso de detalle no facilitaría, en modo alguno, una comprensión adecuada de las relaciones población-territorio.
- En el interior de la cuenca, la provincia más significativa es Cádiz, puesto que sólo dos pequeños municipios -Coripe y Pruna-, pertenecen a la provincia de Sevilla. El total de su superficie (por integración de los términos superficiales concernidos) alcanza los 6 260 km<sup>2</sup>, lo que supone casi el 98% del total integrado y muy poco más respecto al total hidrográfico. Por otra parte, considerando la totalidad de la provincia, la superficie es de 7 440 km<sup>2</sup>, lo que supone un 14,8% más que la superficie integrada de la cuenca y un 15,4% más que la estricta superficie hidrográfica. Por tanto, la provincia de Cádiz resulta suficientemente representativa del total de la cuenca y puede ser utilizada, satisfactoriamente, cuando la información estadística disponible tome a la provincia como unidad de referencia; debe serlo, en todo caso, como información de contraste.
- En términos de población, el conjunto de municipios integrados en la cuenca correspondiente a la provincia de Cádiz representa el 99% de la población total integrada de la cuenca. La población total de dicha provincia supone el 122% de la población integrada de la cuenca. Tales porcentajes justifican la utilidad de considerar el AREA provincial de Cádiz como elemento de caracterización y de contraste.
- Se incluyen, en ocasiones, datos correspondientes al total de ANDALUCIA; bien entendido que los mismos se aportan como elemento de contraste de coincidencias y diferencias, lo mismo que sucede con los datos relativos al total español.

- Las fuentes documentales utilizadas han sido, básicamente, las siguientes:

- INE Anuario Estadístico, 1992
- INE Censo de Población de 1991
- INE Censos de Población y Vivienda 1991. Nomenclator
- Banco Bilbao Vizcaya. Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1989
- Banesto. Anuario del Mercado Español 1993.

## 2. ANALISIS DE LA POBLACION

### 2.1. POBLACION DE LA CUENCA. CENSO DE 1991

A partir de la información de detalle -a nivel municipal- recogida en el Apéndice 1 a este Anexo, y que hace referencia a las poblaciones de hecho censadas en los años 1960, 1970, 1981 y 1991, se reflejan en la Tabla 1 adjunta los datos correspondientes a los dos últimos censos. La población total en la cuenca del Guadalete-Barbate -según el censo de 1991- es de 896 858 habitantes, lo que supone el 2,27% de la población total española, porcentaje que conviene retener a efectos de contraste con determinadas variables socioeconómicas.

**TABLA 1**  
**DISTRIBUCION PROVINCIAL DE LA POBLACION**

PROVINCIA	AÑO 1981		AÑO 1991		EVOLUCION	
	HABITANTES	PORCENTAJE (%)	HABITANTES	PORCENTAJE (%)	HABITANTES	PORCENTAJE (%)
CADIZ	811 686	99,32	885 205	99,46	73 519	9,07
SEVILLA	5 615	0,68	4 785	0,54	-830	-14,78
<b>TOTAL</b>	<b>817 301</b>	<b>100,0</b>	<b>889 990</b>	<b>100,0</b>	<b>72 689</b>	<b>8,91</b>

- La provincia de Cádiz, acoge al 99,5% del total de la cuenca, aportando el resto los municipios sevillanos de Pruna y Coripe, ordenados en razón de mayor a menor población integrada en la cuenca.
- Cádiz no tiene sus límites por entero dentro de la cuenca, pero si tiene en ésta el 85% de su superficie y el 81% de su población. Los correspondientes porcentajes referidos a Sevilla son absolutamente despreciables.

Como resumen de los datos a nivel municipal que recoge el Apéndice 2, en que se identifican las distintas comarcas y los municipios integrantes de las mismas comprendidas en la cuenca, la Tabla 2 ofrece la distribución de la población por comarcas.

La división empleada ha sido la establecida por el Ministerio de Agricultura, correspondiente a comarcas agrarias. Esta unidad territorial resulta más adecuada que las divisiones de otro tipo, puesto que no debe olvidarse que en el contexto del PLAN los regadíos constituyen el principal sector demandante de recursos hídricos y la comarcalización agraria se establece por agregación de términos municipales adyacentes que ofrecen un cierto carácter de homogeneidad de suelos y cultivos.

La Tabla 2 recoge una agregación de las comarcas en tres áreas diferenciadas: Campiñas y Vegas, Sierras Béticas y Litoral. Como puede apreciarse la unidad territorial denominada **Litoral** acoge prácticamente al 57,5% de la población total de la cuenca, mientras que la unidad **Sierras Béticas** sólo acoge al 7,2%. Las unidades territoriales así definidas ofrecen ciertas diferencias en cuanto a su extensión, por cuanto van desde los 1 205 km<sup>2</sup> de las **Sierras Béticas** a los 2 692 km<sup>2</sup> del **Litoral**, circunstancia que afecta a la densidad poblacional, sobre la que se discurrirá más adelante. Las variaciones en la extensión superficial de los ámbitos comarcales incluidos en la cuenca son aún más amplias, por cuanto van de los 152 km<sup>2</sup> de **La Sierra Sur** (Sevilla) a los 2 514 km<sup>2</sup> de **La Campiña** de Cádiz.

TABLA 2

## DISTRIBUCION COMARCAL DE LA POBLACION

COMARCA	DENOMINACION	PROVINCIA	Nº DE HABITANTES		SUPERFICIE (km <sup>2</sup> )	DENSIDAD (hab/km <sup>2</sup> )
			1981	1991		
<b>CAMPIÑAS Y VEGAS</b>	Campaña de Cádiz	Cádiz	283 778	309 578	2 514	122
	<b>TOTAL</b>		<b>283 778</b>	<b>309 578</b>	<b>2 514</b>	<b>122</b>
<b>SIERRAS BETICAS</b>	La Sierra Sur	Sevilla	5 615	4 785	152	31
	Sierra de Cádiz	Cádiz	58 751	60 090	1 053	57
	<b>TOTAL</b>		<b>64 366</b>	<b>64 875</b>	<b>1 205</b>	<b>54</b>
<b>LITORAL</b>	Costa Noroeste	Cádiz	372 288	409 823	630	651
	De La Janda	Cádiz	81 649	90 186	1 644	55
	Campo de Gibraltar	Cádiz	15 220	15 528	418	37
	<b>TOTAL</b>		<b>469 157</b>	<b>515 537</b>	<b>2 692</b>	<b>192</b>
<b>TOTAL</b>		<b>817 301</b>	<b>889 990</b>	<b>6 411</b>	<b>139</b>	

## 2.2. EVOLUCION DE LA POBLACION

## 2.2.1. Introducción

Una primera aproximación al conocimiento de la evolución de la población en la cuenca, la proporciona la variación de la población conjunta de la provincia de Cádiz, -que ofrece el AREA de contraste-, a lo largo del presente siglo, tal y como se recoge en la Tabla 3.

TABLA 3

**EVOLUCION DE LA POBLACION EN LA PROVINCIA DE CADIZ Y EN ESPAÑA**  
(Población de hecho en miles de habitantes)

PROVINCIA	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	INDICE (*)
CADIZ	439	446	513	508	600	700	819	886	1 002	1 096	250
TOTAL ESPAÑA	18 594	19 927	21 303	23 564	25 878	27 977	30 431	33 824	37 746	39 444	212
AREA/ESPAÑA (%)	2,4	2,2	2,4	2,2	2,3	2,5	2,7	2,6	2,7	2,8	

\* Índice 1991/1900

Fuente: I.N.E. Censos de Población

De los 439 miles de habitantes en 1900 se pasa a 1 096 en 1991, lo que supone multiplicar por 2,5 la población inicial. Sin embargo, la progresión dista de ser uniforme, e incluso hay un decenio (el 1920-30) en el que se produce una ligera disminución en la población total del AREA. A partir de 1930 el crecimiento poblacional es más rápido que el resultante para el conjunto español, reflejando las ventajas comparativas de los litorales marítimos frente a la España interior.

### 2.2.2. Evolución provincial de la población

En el período 1900-1991 el índice de crecimiento del AREA es de 250, frente al 212 del conjunto español, lo que supone un mayor vigor poblacional.

Como puede comprobarse en la Tabla 4, la densidad de población aumenta en el último decenio en el AREA.

**TABLA 4**  
**PARTICIPACION DE LA POBLACION DEL AREA EN LA DE ESPAÑA (1991)**

PROVINCIA	SOBRE ESPAÑA (%)		DENSIDAD (hab/km <sup>2</sup> )	
	1981	1991	1981	1991
CADIZ	2,7	2,8	136	147
ESPAÑA	100,0	100,0	75	79

\* Fuente: I.N.E. Censos de población 1981 y 1991

El análisis pormenorizado, referido a los censos de 1960, 1970, 1981 y 1991, -que recoge el Apéndice 1- pone de manifiesto la muy distinta evolución demográfica de unos a otros municipios en el período que recoge las etapas cruciales del desarrollo económico español y los impactos de las crisis de los 70 y los 80. La evolución en los tres decenios de referencia se resume en la siguiente Tabla 5.

**TABLA 5**

PROVINCIA	MUNICIPIOS			
	PROGRESI- VOS	ESTACIONARIOS	REGRESIVOS	TOTAL
Sevilla	--	--	2-2-2	2
Cádiz	13-14-16	7-10-13	15-11-6	35
TOTAL	13-14-16	7-10-13	17-13-8	37

Nota: PROGRESIVO: Índice decenal > 105  
ESTACIONARIO: 95 < Índice decenal < 105  
REGRESIVO: Índice decenal < 95

Se comprueba que la tendencia demográfica es claramente positiva pero no generalizada pues los municipios regresivos bajan de 17 a 8 mientras que los progresivos pasan de 13 a 16, pero son 20 los municipios (o sea la mitad del total) que tienen en 1991 una población inferior a la de 1960. Sin embargo sólo 11 han perdido población en el último decenio, lo que manifiesta un cambio de tendencia.

### 2.2.3. Evolución comarcal de la población

El comportamiento diferencial de unas a otras zonas de la cuenca se acusa, aún más nítidamente, a partir de los datos a nivel comarcal, tal como se recogen en el Apéndice 2 y se resumen en la Tabla 2 mencionada (siempre con referencia al último decenio).

De acuerdo con esta última, ninguna *supercomarca* disminuye de población en el decenio, contribuyendo a que en el total de la cuenca aquélla se incrementa en el 8,91%. A nivel de comarca disminuye la población de La Sierra Sur (Sevilla); son mínimos los crecimientos en la Sierra de Cádiz y en la parte del Campo de Gibraltar, y máximos en la Campiña y la Costa Noroeste de Cádiz.

En la Tabla 6 se recoge la distribución comarcal de la población para las dos provincias que intervienen en la cuenca y, tras ella, se aportan las conclusiones más significativas que se deducen de la misma.

TABLA 6

## POBLACION EN LA CUENCA POR COMARCAS, DENSIDAD, TASAS E INDICES DE CRECIMIENTO

DENOMINACION	POBLACION		SUPERFICIE (km <sup>2</sup> )	DENSIDAD 1991 (hab/km <sup>2</sup> )	INDICE DE CRECIMIENTO (%)	INDICE*
	1981	1991				
<b>CADIZ</b>						
Campaña de Cádiz	283 778	309 578	2 514	122	109	P
Costa Noroeste	372 288	409 823	630	651	110	P
Sierra de Cádiz	58 751	60 090	1 053	57	102	E
De la Janda	83 649	90 186	1 644	55	108	P
Campo de Gibraltar	15 220	15 528	418	37	102	E
<b>TOTAL CADIZ</b>	<b>811 686</b>	<b>885 205</b>	<b>6 259</b>	<b>141</b>	<b>109</b>	<b>P</b>
<b>SEVILLA</b>						
La Sierra Sur	5 615	4 785	152	31	85	R
<b>TOTAL SEVILLA</b>	<b>5 615</b>	<b>4 785</b>	<b>152</b>	<b>31</b>	<b>85</b>	<b>R</b>
<b>TOTAL EN LA CUENCA</b>	<b>817 301</b>	<b>889 990</b>	<b>6 411</b>	<b>139</b>	<b>109</b>	<b>P</b>

\* P: Progresivo, R: Regresivo, E: Estacionario

- En la provincia de Sevilla, la comarca (parcial) única que se incluye es claramente regresiva.
- Cádiz presenta carácter globalmente progresivo con 3 comarcas progresivas y 2 estacionarias (las que están en situación periférica).
- Los índices de crecimiento extremos son los de Costa Noroeste (110), en Cádiz, y de la Campiña de Cádiz (109) entre las comarcas progresivas, en tanto que, entre las regresivas sólo aparece La Sierra Sur, en Sevilla.

Una mejor aproximación al conocimiento de la desigual dinámica de la población dentro de cada comarca se obtiene con la consideración de los datos recogidos en el Apéndice 2, que hacen referencia al último decenio y que pueden resumirse tal como se expone en la Tabla 7.

TABLA 7

## EVOLUCION DE LOS INDICES COMARCALES DE POBLACION

PROVINCIA/COMARCA	INDICE DE POBLACION 1991/81	VALORES EXTREMOS MUNICIPALES	MUNICIPIO		
			P	E	R
<b>SEVILLA</b>					
Sierra Sur	85-R	84-87	-	-	2
<b>CADIZ</b>					
Campiña de Cádiz	109-P	91-121	2	4	1
Costa Noroeste	110-P	100-129	6	1	-
Sierra de Cádiz	102-E	84-110	4	5	4
De la Janda	108-P	95-125	4	2	-
Campo de Gibraltar	102-E	-	-	1	-

Los puntos más firmes en la relación población-territorio en el período 1960-91, serían aquellos que obtienen su máximo de población al final del período y merecen por tanto atención especial en cuanto a la resolución de los problemas de abastecimiento y saneamiento. Estos son (ver Apéndice 2), 17, todos ellos en la provincia de Cádiz.

En contraposición a ellos hay municipios que han perdido en los tres últimos decenios la mitad al menos de su población como es el caso de Alcalá de los Gazules, Algar y Benaocaz en Cádiz, poniendo de manifiesto la profundidad del cambio demográfico que ha incidido (y aún sigue pesando) sobre el territorio, tal como corroboran los datos recogidos en la Tabla 8. En el último decenio, casi las dos terceras partes de los municipios aparecen como regresivos, mientras que los netamente progresivos no llegan tan siquiera al 20%.

TABLA 8

NUMERO DE MUNICIPIOS PROGRESIVOS, REGRESIVOS Y ESTACIONARIOS (Período 1981-1991)

PROVINCIA	PROGRESIVOS	ESTACIONARIOS	REGRESIVOS	TOTAL
Cádiz	16	13	6	35
Sevilla	0	0	2	2
<b>TOTAL</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>8</b>	<b>37</b>

### 2.3. DENSIDAD DE POBLACION

La distribución de la población sobre el territorio de la cuenca resulta desigual, cualquiera que sea la unidad territorial de referencia; circunstancia que puede ser contemplada a través de distintas vías metodológicas.

Partiendo, en primer lugar, de la consideración global de la provincia representativa, la Tabla 9 muestra la evolución de las densidades poblacionales para dicha AREA de contraste y para el conjunto nacional, a lo largo del presente siglo. La densidad en el AREA se ha multiplicado por 2,5 a lo largo de los nueve decenios y, por tanto, la progresión poblacional ha sido mayor que a nivel nacional, manteniendo las densidades entre un 45% por encima de la media nacional (1930) y un 86% (1991).

**TABLA 9**  
**EVOLUCION DE LA DENSIDAD DE POBLACION**

ESPACIO	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991
CADIZ	59	60	69	68	81	94	110	119	135	147
ESPAÑA	37	39	42	47	51	55	60	67	75	79

\* Fuente: Censos de Población I.N.E.

Tal hecho ya se había puesto de manifiesto en la Tabla 4, pero la misma permite confirmar los distintos ritmos de variación de las densidades pero también que en la actualidad la densidad poblacional de Cádiz es igual a la de Luxemburgo, y superior, por ejemplo, a la de Austria (91) Francia (103), Portugal (112), Polonia (122) y algo inferior a la de Suiza (158). Referida estrictamente al conjunto de municipios de la cuenca la densidad se reduce a 138, o sea, sólo un 6% por debajo de la provincial.

Las diferencias de densidad poblacional son, más acusadas al tomar en consideración unidades territoriales inferiores. La Tabla 2 recoge los datos de densidad a nivel comarcal, agrupándolos en *supercomarcas*, al igual que la Tabla 6 lo hace agrupándolas por provincias.

Analizando, en primer lugar, esta última se aprecia que para el conjunto de municipios integrados en la cuenca el campo de variación se amplía, puesto que va de los 31 hab/km<sup>2</sup> de los pertenecientes a la provincia de Sevilla a los 147 hab/km<sup>2</sup> en la provincia de Cádiz. A nivel de unidades comarcales los extremos vienen dados por los 31 hab/km<sup>2</sup> de la Sierra Sur (Sevilla) y los 651 de la Costa Noroeste (Cádiz).

Una estratificación calificadora de las densidades comarcales sería la siguiente:

- Entre 20 y 50 hab/km<sup>2</sup>: La Sierra Sur (Sevilla) y Campo de Gibraltar (Cádiz).
- Entre 50 y 100 hab/km<sup>2</sup>: Sierra de Cádiz y De la Janda (Cádiz).
- Entre 100 y 200 hab/km<sup>2</sup>: Campiña de Cádiz (Cádiz).
- Más de 500 hab/km<sup>2</sup>: Costa Noroeste (Cádiz).

Si la agregación se hace en áreas supracomarcales -como la establecida en la Tabla

2- se aprecia una clara dicotomía entre las Sierras Béticas (34 hab/km<sup>2</sup>) y Litoral (192 hab/km<sup>2</sup>), ocupando las Campiñas y Vegas una posición intermedia (122 hab/km<sup>2</sup>).

Aun cuando para estudios específicos en el ámbito del urbanismo interesa conocer la densidad poblacional respecto a unidades territoriales inferiores, tales como el municipio (y aún menores), éste no es el caso dentro de la planificación hidrológica. Simplemente como anécdota pueda apuntarse que el estancamiento poblacional de Cádiz-capital en el último decenio se debe, básicamente, al práctico agotamiento físico de su diminuto término municipal.

## 2.4. CARACTERISTICAS DEMOGRAFICAS

### 2.4.1. Distribución sexual de la población. Movimientos naturales

A efectos de identificar demográficamente la cuenca, el AREA representativa (provincia de Cádiz) suministra una imagen suficientemente ajustada.

La Tabla 10 aporta una distribución por sexos referida al censo de 1991. La estructura es muy próxima a la media española, aunque Cádiz presenta la anomalía de un predominio de los varones, dispar, por tanto, con la situación contraria en el total nacional.

**TABLA 10**  
**DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR SEXOS (1991)**

ESPACIO	VARONES		MUJERES		TOTALES
	TOTAL	%	TOTAL	%	
CADIZ	550 011	50,2	546 377	49,8	1 096 388
ESPAÑA	19 338 083	49,0	20 095 859	51,0	39 433 942

Fuente: INE Censo de Población 1991

Mayor significación tienen los datos referentes al movimiento natural de la población, a efectos de juzgar las posibles diferencias de comportamiento de las principales variables demográficas. La Tabla 11 recoge los datos sobre nupcialidad, natalidad, mortalidad y crecimiento vegetativo en el año 1990 para la provincia de Cádiz y para el conjunto español.

**TABLA 11**  
**MOVIMIENTO NATURAL DE LA POBLACION. AÑO 1990**  
**(Coeficientes por mil habitantes)**

ESPACIO	NUPCIALIDAD	NATALIDAD	MORTALIDAD	CRECIMIENTO VEGETATIVO
CADIZ	6,47	13,93	7,28	6,65
ANDALUCIA	6,31	12,78	8,07	4,71
ESPAÑA	5,51	10,17	8,50	1,67

Fuente: INE Anuario Estadístico 1992

Si bien la variable *nupcialidad* tiene hoy una menor relevancia demográfica que en el pasado, se confirma una posición superior de Cádiz respecto a Andalucía y a España, con un coeficiente mayor en un 17% que el resultante para esta última, aunque sólo supere al de Andalucía en un 2,5%.

El coeficiente de natalidad del AREA (Cádiz) supera al de Andalucía en un 9%, pero es mayor que el nacional en casi un 37%, porcentaje claramente expresivo del mayor vigor demográfico de la cuenca; lo que debe forzar un mayor crecimiento económico para superar el *gap poblacional*, dado que el producido por la mayor tasa de natalidad se ve reforzado por el menor coeficiente de mortalidad, que es superior a la media andaluza en un 10% y en algo más del 14% respecto a la media nacional.

En resumen, el crecimiento vegetativo en la provincia de Cádiz fue del 6,65‰, cifra que se compara muy positivamente con el 4,71‰ correspondiente a Andalucía y, sobre todo, con el sólo 1,67‰ resultante para el conjunto español.

El crecimiento vegetativo de la cuenca del Guadalete-Barbate es el cuádruple del medio nacional, lo que supone la existencia de un *potencial de presión* sobre el aprovechamiento de los recursos hídricos superior al de otras zonas, máxime si no cabe recurrir, como en el pasado, al factor corrector de la emigración.

#### 2.4.2. Movimientos migratorios

Como ya ha quedado expuesto, la emigración al extranjero se ha ralentizado -y aun cambiado de signo- en los últimos años, en razón de la crisis económica mundial y del fuerte aumento de productividad alcanzado por las economías occidentales. Por otra parte, los datos de emigración asistida por el Instituto Español de Emigración carecen de toda significación en el momento actual y ni siquiera son indicativos de la emigración real. Por ello en la Tabla 12 se han recogido aquellos datos correspondientes al año 1990, que pudieran ofrecer un mayor interés para caracterizar la movilidad demográfica del AREA y, por ende, de la cuenca.

TABLA 12

MOVIMIENTOS MIGRATORIOS . AÑO 1990

ESPACIO	INMIGRACION DEL EXTRANJERO		EXTRANJEROS RESIDENTES	MIGRACIONES INTERIORES		
	ESPAÑOLES	EXTRANJEROS		EMIGRACION	INMIGRACION	SALDO
			CADIZ			
ANDALUCIA	3 178	1 692	48 722	106 782	108 424	+1 642
ESPAÑA	20 236	13 730	360 655	685 966	685 966	-

Fuente: INE Anuario Estadístico 1.992

Una muestra del cambio de signo en la emigración exterior la ofrecen los 430 españoles regresados del extranjero, frente a los 20 236 del total nacional, a los que se añadirían 134 extranjeros (de un total de 13 730). Pero aún mayor interés ofrece el número de extranjeros residentes, aún con las deficiencias que sobre dicho cómputo introduce

la existencia de una inmigración clandestina. Los 4 242 extranjeros residentes en el AREA sólo suponen un 8,7% de los residentes en Andalucía y un 1,2% del total nacional, lo que hace que la presión de dicho colectivo sobre la cuenca alcance un valor relativo que no llega a la mitad del correspondiente al conjunto nacional.

La movilidad interior se mantiene sin embargo alta. Para el AREA el saldo negativo es de 1 672 personas que contrasta con el positivo de 1 642 para el conjunto de Andalucía. En términos relativos las migraciones interiores reducirían el aumento vegetativo en el 1,52‰ lo que no afecta sensiblemente a la situación relativa que antes ha quedado puesta de manifiesto.

## 2.5. SISTEMA DE CIUDADES

Si bien plantear con rigor un análisis población-territorio, ajustado a la definición de las necesidades de servicios urbanos exige partir de la información sobre el número de habitantes en las distintas entidades de población, tal como las mismas se definen en los correspondientes Nomenclador del INE utilizándolas como base para la definición de "unidades funcionales de población", que pueden llegar desde el núcleo aislado a la conurbación, la aproximación que supone trabajar sobre datos municipales es suficiente para la caracterización del ESCENARIO sobre el que ha de actuar el PLAN.

En el caso de la cuenca del Guadalete-Barbate -y aún en el de Andalucía- se tiene la ventaja, de la existencia de una mayor concentración poblacional en la capitalidad de cada municipio, un reducido número de aldeas, de villas o de caseríos integrando la unidad municipal, y una mayor dimensión media de los municipios, en comparación con la correspondiente a otras regiones españolas.

De acuerdo con los datos correspondientes al AREA recogidos en la Tabla 13, el tramo correspondiente a los municipios con población comprendida entre los 5 000 y los 50 000 habitantes (que podrían considerarse villas o ciudades medias) acoge a un total de 22 municipios, que representan el 52,4% del total, frente al porcentaje de sólo el 11,9% correspondiente al total nacional. Por encima de los 50 000 habitantes se sitúan el 16,7% de los municipios del AREA, frente a solo el 1,5% para España; por debajo de

los 5 000 figuran el 31% de los municipios del AREA, frente al 86% en el total nacional.

La distribución por intervalos pone de manifiesto las siguientes circunstancias principales:

- Inexistencia de municipios con menos de 500 habitantes que, sin embargo, representan al 47,2% en el total nacional.
- Presencia de dos intervalos de máxima concentración respecto al número de municipios correspondientes a los definidos por los tramos 5 001/10 000 y 10 001/20 000 frente a la máxima concentración en el conjunto español que se sitúa en el tramo 101/500.
- Si se considerara el tramo 2 000/5 000, el mismo recogería sólo 7 municipios en el AREA (16,7%) frente a sólo el 12,6% en el total nacional.
- El tramo 20 000/50 000, con 6 municipios, agrupa al 14,3% de los del AREA, frente a sólo el 2,1% en el conjunto nacional.

En términos de población los municipios entre los 5 000 y los 50 000 habitantes acogen una población de 348 miles de habitantes, o sea el 32,3% del total del AREA, frente al 32,6% correspondiente al conjunto nacional. En municipios de más de 50 000 habitantes reside una población que representa el 65,3% de la total (frente al 51,4 % en España) y por debajo de los 5 000 está el 0,2% del total del AREA (en el conjunto español es el 15,1%).

TABLA 13

NIVELES URBANISTICOS. DISTRIBUCION DE LOS MUNICIPIOS POR PROVINCIA Y POR NUMERO DE HABITANTES, 1991

ESPACIO	TOTAL	INTERVALO DE HABITANTES POR MUNICIPIO												
		< 100	101/ 500	501/ 1 000	1 001/ 2 000	2 001/ 3 000	3 001/ 5 000	5 001/ 10 000	10 001/ 20 000	20 001/ 30 000	30 001/ 50 000	50 001/ 100 000	100 001/ 500 000	>500 000
<b>MUNICIPIOS</b>														
CADIZ	42	-	-	3	3	4	3	8	8	5	1	4	3	-
ESPAÑA	8 077	927	2 882	1 155	1 021	532	486	491	298	109	63	63	50	6
<b>HABITANTES (en miles)</b>														
CADIZ	1 078	-	-	1	6	7	12	61	118	122	47	265	439	-
ESPAÑA	38 872	49	757	833	1 475	1 328	1 804	3 484	4 158	2 849	2 163	3 602	9 163	7 206

\* Fuente: I.N.E. Anuario Estadístico 1992 (Población de derecho)

Como se puede observar en la Tabla 13, la estructura en términos de población agregada está más próxima a la media nacional; coincidiendo con ella, también, en la situación de uno de los dos máximos relativos: el de 100 001/500 000, pero no en el segundo, si bien la más correcta consideración del intervalo 20 001/50 000 con sus 169 miles de habitantes, sería en realidad el otro de tales máximos con el 15,7% de la población total del AREA, frente a solo el 12,9% para el total nacional.

Las disparidades existentes pueden apreciarse, quizás más fácilmente, a partir de la información que recoge la Tabla 14.

**TABLA 14**  
**MUNICIPIOS CON MAS DE 20 000 HABITANTES (1991)**  
**(Población de hecho en miles de habitantes)**

ESPACIO	Nº DE MUNICIPIOS	POBLACION CON CAPITAL DE PROVINCIA		POBLACION SIN CAPITAL DE PROVINCIA		CAPITAL
		NUMERO DE HABITANTES	PORCENTAJE (%)	NUMERO DE HABITANTES	PORCENTAJE (%)	
CADIZ	13	895	82	738	67	157
ESPAÑA	291	25 671	65	11 359	29	14 312

\* Fuente: Censo de Población, INE.

El AREA acoge el 4,5% de los municipios españoles de más de 20 000 habitantes cuando la población total del AREA es sólo el 2,8% de la nacional. En términos de población relativa, los porcentajes de concentración urbana son claramente superiores a los del conjunto nacional y aún más si no se integran las capitales provinciales. Cabe decir que la cifra de Cádiz resulta atípica y se debe al importante peso poblacional de Jerez de la Frontera (superior al de Cádiz-capital).

La participación poblacional de la capital provincial, -que se recoge en la Tabla 15-, es menor que la resultante para el conjunto español, por la misma razón antes apuntada. Sin embargo el porcentaje de Cádiz puede resultar engañoso a efectos de juzgar sobre su importancia dentro del sistema de ciudades y resulta precisa la superación del muni-

cipio, como unidad territorial, por el de las correspondientes conurbaciones funcionales.

**TABLA 15**  
**PARTICIPACION DE LA POBLACION DE LAS CIUDADES**  
**SOBRE EL TOTAL PROVINCIAL**

<b>CAPITAL</b>	<b>1950</b>	<b>1960</b>	<b>1970</b>	<b>1981</b>	<b>1991</b>
CADIZ	14	14	15	16	14
ESPAÑA	28	31	36	37	36

\* Fuente: Censos de Población, I.N.E.

### **3. ANALISIS DEL MARCO SOCIOECONOMICO**

#### **3.1. RENTA PER CAPITA**

##### **3.1.1. Introducción**

Todo espacio geográfico no es sólo área de posible asentamiento de colectividades humanas sino también de actividades económicas, por lo que interesa caracterizarle en el ámbito socioeconómico que las relaciona. Una vez que se han expuesto, los conocimientos referentes a los aspectos demográficos procede aportar la información económica que pueda resultar relevante para encajar el PLAN en el escenario socioeconómico que constituye la cuenca del Guadalete-Barbate.

Se trata de aportar aquella información que, a mayor nivel de síntesis, sirva para caracterizar la economía general de la cuenca y, a nivel más específico, conocer aquellos aspectos de la misma que puedan incidir sobre la economía del agua.

### **3.1.2. Renta per cápita. Cuantificación y evolución temporal**

El indicador más general de la situación económica de una zona lo constituye, sin duda, el referente a la renta generada en la misma o a los ingresos percibidos por su población residente. Sin entrar en mayores disquisiciones o precisiones sobre la correcta definición de las distintas variables macroeconómicas que traducen los conceptos de renta o ingreso, la primera caracterización de la cuenca del Guadalete-Barbate, a estos efectos, puede lograrse a partir de la consideración de los valores correspondientes al AREA de referencia (provincia de Cádiz) y a la *renta per cápita*.

Podría plantearse si, a efectos de ordenación territorial -y el Plan Hidrológico constituye, ante todo, una planificación territorial-, la renta total no debe ser considerada previa o conjuntamente con la renta per cápita. Ello es conceptualmente correcto a efectos de diferenciar entre el simple crecimiento económico, que puede conducir a diferenciar grados de concentración territorial -e incluso a identificar áreas económicamente congestionadas o desertizadas- y el verdadero desarrollo económico, que supone no sólo un crecimiento superior al de la población, sino también cambios estructurales, más o menos profundos según la velocidad a que se produzca el desarrollo y el lapso de tiempo sobre el que se investigue, de acuerdo con el modelo metodológico de la estática comparativa.

En este caso, el período a considerar es el de los dos decenios que van de 1969 a 1989. Este período es suficiente para poder juzgar los cambios operados en un pasado razonable y los que se pueden esperar en los horizontes del PLAN. En este período de tiempo la población del AREA ha oscilado entre el 2,62% de la total española y el 2,78% de la misma, por lo que la desviación máxima respecto a la media es menor del 3%, porcentaje lo suficientemente reducido como para que la situación económica actual, y su evolución en el pasado, pueda ser analizada a través del indicado de la renta per capita, en términos relativos a la media nacional; lo que resulta intelectualmente más fácilmente aprehensible que la traducción a pesetas constantes, o la comparación entre ritmos de crecimiento de la renta global.

Esta primera e ilustrativa consideración es la que se ofrece en la Tabla 16, cubriendo los años 1969-1975-1981-1987 y 1989, a efectos de poder desvelar los posibles cambios de ritmo a lo largo del período total.

**TABLA 16**  
**EVOLUCION DE LA RENTA PERCAPITA (10<sup>3</sup> pts corrientes y % de la media nacional)**

ESPACIO	1969		1975		1981		1987		1989	
	CANTIDAD (10 <sup>3</sup> pts)	%								
CADIZ	41	74	105	73	291	72	587	70	727	68
ANDALUCIA	36	66	103	71	286	71	598	72	746	70
ESPAÑA	55	100	145	100	403	100	834	100	1 066	100

\* Fuente: Banco Bilbao-Vizcaya. Renta Nacional de España y su distribución provincial

El AREA parte de una posición claramente desventajosa (índice 74) respecto a la media nacional, y sigue una desfavorable evolución cayendo progresivamente hasta 1989 (índice 68). La evolución es distinta para el conjunto de Andalucía en que, partiendo de una situación peor que la de Cádiz se mantiene por encima a partir de 1987. La causa parece estar, sin duda, en el más favorable desarrollo de otras provincias andaluzas, favorecidas por el mayor desarrollo de la industria y la agricultura, en el caso de Huelva, el turismo, en Málaga, y la agricultura, en Almería.

La evolución -en el caso de Cádiz-, es claramente decreciente y en ella ha tenido importante impacto la mayor presión demográfica antes puesta de manifiesto.

Las diferencias de renta per capita son lógicamente mayores al considerar unidades territoriales de dimensión inferior. Dado que la publicación de Banesto titulada "Anuario del Mercado Español 1993" aporta una estimación del nivel de renta por municipios referida al año 1991, cabe recoger la misma -tal como se hace en el Apéndice 2-, a efectos de poner de manifiesto las diferencias de desarrollo económico entre las distintas comarcas que integran la cuenca que se estudia.

Los estratos que se han considerado en la publicación mencionada son los siguientes:

ESTRATO	RENTA PER CAPITA (pts)
1	Hasta 440 000
2	440 001 a 515 000
3	515 001 a 585 000
4	585 001 a 700 000
5	700 001 a 880 000
6	880 001 a 1 100 000
7	1 100 001 a 1 320 000
8	1 320 001 a 1 615 000
9	1 615 001 a 1 900 000
10	Más de 1 900 000

La distribución del nivel de renta por comarcas se indica en la Tabla 17 que se adjunta a continuación.

**TABLA 17**  
**DISTRIBUCION COMARCAL DEL NIVEL DE RENTA**

PROVINCIA	COMARCA	NIVEL DE RENTA 1991	TOTAL EN LA CUENCA	TOTAL EN LA PROVINCIA
<b>SEVILLA</b>	Sierra Sur	5		
	<b>TOTAL SEVILLA</b>		5	6
<b>CADIZ</b>	Campiña de Cádiz	6		
	Noroeste	5		
	Sierra de Cádiz	5		
	La Janda	4		
	Campo de Gibraltar	5		
	<b>TOTAL CADIZ</b>		5	5
<b>ANDALUCIA</b>				6
<b>ESPAÑA</b>				7

La mayor parte de las comarcas se califican con un nivel de renta 5, o sea del orden de dos tercios de la media nacional, al igual que el conjunto de la cuenca, y lo mismo que los subconjuntos provinciales en la misma.

A nivel de comarca las diferencias son las siguientes:

- Índice 6. Campiña de Cádiz (Cádiz).
- Índice 4. La Janda (Cádiz).

A nivel municipal aparecen algunas diferencias mayores como las siguientes

- Índice 8. Zahara (Cádiz)
- Índice 2. Puerto Serrano (Cádiz)

Este último grupo recoge situaciones ciertamente graves de municipios con niveles de renta del orden del 40% de la media nacional.

### **3.2. PERFIL ECONOMICO**

En la Tabla 18 se aporta información sobre el perfil económico del AREA en 1989, necesario para la caracterización socioeconómica de la cuenca, en especial teniendo en cuenta en las comparaciones tanto que la población del AREA (provincia de Cádiz) supone el 122% del total de la cuenca, como que los dos municipios sevillanos sólo aportan un 0,5%.

En términos de producto interior bruto (PIB) el AREA supone el 14,8% de Andalucía y el 1,83%, del total nacional, aunque su población representa el 2,78% de la total de España. Con relación al total español, el PIB del AREA, por habitante, se sitúa en los 2/3 del correspondiente a la media nacional, guarismo que clarifica el nivel económico de la cuenca.

En términos de renta bruta, la situación ofrece una ligera mejora: es el 15,1% respecto a la renta regional de Andalucía y el 67,3% del nivel nacional per cápita.

**TABLA 18  
PERFIL ECONOMICO 1989**

ESPACIO	P.I.B. (A.C.F.) (%)	RENTA REGIONAL BRUTA (%)	RENTA FAMILIAR DISPONIBLE (%)	INGRESOS (%)	TASA DE ACTIVIDAD	PRODUCCION NETA POR km <sup>2</sup> (M pts)	INDICES DE DESARROLLO		
							SOBRE PRODUC- CION NETA POR EMPLEO	SOBRE INGRESOS PERCAPITA	SOBRE RENTA FAMILIAR POR CAPITAL DISPONIBLE
CADIZ	1,83	1,87	2,14	1,88	33,86	102 485	94	68	78
ANDALUCIA	12,38	12,37	14,55	12,44	35,19	58 742	89	70	82
ESPAÑA	100,00	100,00	100,00	100,00	38,35	81 391	100	100	100

FUENTE: Banco Bilbao Vizcaya. Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1989

Las conclusiones que se deducen de la tabla anterior, son las siguientes:

- La situación mejora ostensiblemente en términos de renta familiar disponible y refleja un efecto positivo de la política general de redistribución. El nivel relativo en relación con Andalucía baja al 14,7% en términos absolutos, pero en relación al nivel nacional per cápita llega hasta casi el 77%. La situación es análoga, en términos del cómputo de ingresos, a la expuesta para la renta regional bruta.
- La tasa de actividad en el AREA es inferior a la de Andalucía y ambas lo son con relación a la media nacional, poniendo de manifiesto la existencia de un "potencial de desarrollo" aún no utilizado y sobre el que el PLAN puede actuar muy favorablemente.
- La producción neta por unidad de superficie pone de manifiesto una mayor concentración (casi un 75% más) con relación al conjunto de Andalucía y una situación superior respecto a la media nacional (casi un 26% más) a causa de la mayor concentración poblacional.
- Los índices de desarrollo oscilan en el AREA en torno a los de Andalucía en su conjunto, pero son netamente inferiores respecto a la media nacional.

Por su parte, la Tabla 19 ofrece información de interés para el conocimiento de la estructura económica del AREA, indicativa de la que caracteriza la cuenca del Guadalete-Barbate.

**TABLA 19**  
**ESTRUCTURA DE LA PRODUCCION, DEL INGRESO Y DEL EMPLEO. AÑO 1989**  
 (Millones de pts)

	<b>CADIZ</b>	<b>ANDALUCIA</b>	<b>ESPAÑA</b>
<b>V.A.N. por sectores</b>	756 854 (100%)	5 126 338 (100%)	41 178 630 (100%)
1. Agricultura	51 681 (6,8%)	453 811 (8,9%)	1 964 504 (4,8%)
2. Pesca	15 485 (2,0%)	38 121 (7,4%)	176 300 (4,3%)
3. Industria	155 549 (20,6%)	849 804 (16,6%)	10 348 642 (25,1%)
4. Construcción	73 033 (9,6%)	532 412 (10,4%)	3 322 952 (8,1%)
5. Comercio y servicios	461 106 (60,9%)	252 190 (63,4%)	25 366 232 (61,6%)
<b>Ingresos por factores de producción (%)</b>			
Rentas de trabajo	59,74	57,30	56,13
Rentas mixtas y de capital	36,38	39,49	38,93
Rentas públicas	3,88	3,22	4,93
<b>Distribución de los empleos por factores productivos(%)</b>			
Agricultura y pesca	13,55	17,33	13,06
Industria (incluido construcción)	28,41	25,22	31,35
Comercio y servicios	58,04	57,45	55,59

- Respecto al valor añadido, neto (V.A.N.) cabe destacar que el sector agrario presenta una participación del 68% del total, superior a la resultante para Andalucía, pero casi el 42% más de la que supone para el conjunto español. La participación del sector pesquero es netamente inferior a la que supone para el conjunto regional de Andalucía y no llega a alcanzar la mitad del porcentaje nacional. La debilidad estructural del AREA se acusa claramente en la participación del sector industrial (20,6%) que, aunque superior al conjunto regional (16,6%), resulta netamente inferior al del conjunto nacional (25,1%). El porcentaje en la construcción es menos dispar y, aunque inferior al correspondiente a Andalucía, mantiene una clara ventaja (casi del 19%) sobre la media nacional. Finalmente en el sector de "comercio y servicios" los porcentajes de participación son muy parejos

- en las tres unidades territoriales que se comparan, aunque el de Cádiz quede siempre por debajo.
- Respecto la distribución de ingresos por factores de producción, las diferencias entre el AREA (Cádiz), Andalucía y España, indican, para Cádiz, una mayor participación de las rentas de trabajo, menor para las rentas mixtas y de capital y una posición intermedia para las rentas públicas, que se sitúan a un nivel más bajo que la media nacional.
  - Finalmente, la estructura sectorial del empleo permite reafirmar, en primer lugar, para el AREA, el mayor peso del sector primario respecto a la media nacional resulta escaso con relación a la media andaluza, la debilidad del sector secundario (aunque supere la media andaluza) y la posición menos distorsionada del terciario, aunque su porcentaje supere al de los otros dos espacios territoriales.

### 3.3. EL EMPLEO, EL INGRESO Y LA PRODUCCION

Si desde el punto de vista coyuntural la situación del paro adquiere una relevancia indiscutible, desde el punto de vista estructural la consideración del empleo ofrece un interés mucho más acusado, y no puede olvidarse que el PLAN es como todo plan a largo plazo un instrumento de cambios estructurales.

Resulta de mayor interés el conocimiento de la evolución del empleo en el último decenio -tal como se recoge en la Tabla 20- aunque la misma aporte también la información relativa al paro a efectos de completar la visión del trabajo como factor de producción.

**TABLA 20**  
**EVOLUCION DEL EMPLEO (Miles de personas)**

PROVINCIA	PARADOS				OCUPADOS				ACTIVOS (Miles)			
	1982	1985	1988	1991	1982	1985	1988	1991	1982	1985	1988	1991
CADIZ	70	110	105	128	237	212	245	247	307	322	351	375
ANDALUCIA	412	627	689	638	1 545	1 459	1 694	1 834	1 959	2 086	2 383	2 472
ESPAÑA	2 145	2 971	2 848	2 464	11 061	10 571	11 723	12 609	13 206	13 541	14 621	15 073

FUENTE: INE Anuario Estadístico 1992

El aumento de 58 000 parados en el período (1982-91), frente a un aumento de 68 000 personas activas, se ha traducido en la creación de sólo 10 000 nuevos empleos, lo que supone el 4,2% de la cifra inicial. Como quiera que en el último decenio el incre-

mento poblacional del AREA ha sido tan solo del 9,4%, ello quiere decir que el incremento del paro constituye un grave problema en la cuenca, puesto que la población activa ha crecido en un 22,1% de forma sostenida a lo largo del período.

Sin embargo, el crecimiento del empleo (4,2%), es claramente inferior la media nacional (11,4%), y aún más al de Andalucía (18,7%). El crecimiento del paro (82,9%) es netamente superior al de Andalucía (54,9%) pero mucho más al del conjunto nacional (14,9%).

### 3.4. AGRICULTURA E INDUSTRIA

Completan la información económica unos datos sucintos sobre las superficies labradas en regadío, obtenidas del Censo Agrario 1989 (ver Tabla 21) que, para el AREA de referencia, se aproximan a los 34 000 hectáreas y suponen el 12,4% del total labrado frente al 14,7%, en el total de Andalucía; diferencia que no resulta significativa, ni tampoco frente al 14,3% del total nacional. Puede decirse, por tanto, que ni la cuenca ni el conjunto de Andalucía han recibido la prioridad que parecía obligada por razones climatológicas y de diferencia de productividad entre el regadío y el secano, respecto a la media nacional. Lo que sí queda de manifiesto es la importancia que presenta en la cuenca la demanda de agua para riegos.

**TABLA 21**

ESPACIO GEOGRAFICO	INFORMACION AGRICOLA, 1989	
	SECANO	REGADIO
CADIZ	237 724	33 651
ANDALUCIA	2 889 751	498 442
ESPAÑA	13 921 386	2 326 356

Finalmente la Tabla 22 resume la estructura del empleo industrial en el AREA de referencia y su comparación con Andalucía y España. Aunque las cifras recogidas se prestan a un análisis estructural mucho más profundo y pormenorizado, su interés -en el contexto del Plan Hidrológico de cuenca- es el de proporcionar una información de contraste para la determinación de las demanda de agua para usos industriales. Por ello se ha puesto el énfasis en el indicador de los empleos industriales, dado lo extendido de la práctica de estimar dichas demandas a partir de cifras medias de dotaciones por empleo, con lo que se facilita la obtención de una cifra de contraste global para el conjunto de la cuenca, aplicable a los datos parciales obtenidos analíticamente.

**TABLA 22**  
**ESTRUCTURA DEL EMPLEO INDUSTRIAL. 1989**

ACTIVIDAD INDUSTRIAL	CADIZ	ANDALUCIA	ESPAÑA
3 Productos energéticos y agua	2 766	15 020	144 417
4 Minerales y metales	1 865	8 844	86 826
5 Minerales y productos no metálicos	1 638	17 637	168 633
6 Productos químicos	1 112	13 719	175 640
7 Productos metálicos y maquinaria	4 823	35 949	653 860
8 Material de transporte	10 354	19 855	198 203
9 Productos alimenticios, bebidas y tabaco	10 117	54 947	347 127
10 Textiles, cuero y calzado	2 378	25 152	400 071
11 Papel, artículos de papel e impresión	1 999	9 598	155 722
12 Madera, corcho y muebles de madera	2 024	14 891	177 755
13 Caucho, plástico y otras manufacturas	418	6 337	121 829
14 Construcción e ingeniería	24 680	169 110	940 802
TOTAL	64 174	391 059	3 570 885

FUENTE: Banco Bilbao Vizcaya. Renta Nacional de España y su distribución provincial, 1989

#### 4. CONCLUSIONES

Del análisis socioeconómico efectuado en las páginas anteriores, enmarcado en la planificación sectorial del ámbito hidrológico, se pueden concluir las características básicas del **escenario socioeconómico** sobre el que va a incidir el Plan Hidrológico de cuenca. Estas características son las que se enuncian a continuación:

- El nivel de renta de la cuenca del Guadalete-Barbate se sitúa sobre los 2/3 de la media nacional y su evolución temporal no ofrece signos de reducir tal retraso, sino que lo ha incrementado.
- Existen zonas en las que la situación socioeconómica presenta caracteres de cierta gravedad.
- La provincia de Cádiz acusa claramente la pérdida de impulso económico que la evolución demográfica ha inducido en la Baja Andalucía a lo largo de la última generación.
- Existe un fuerte potencial de fuerzas de trabajo que sigue sin insertarse en las actividades productivas.
- La estructura de la producción y el empleo sigue caracterizando a la cuenca como una de las áreas españolas en que el sector primario ofrece un papel destacado.
- Se acusa un claro retraso del sector secundario desde el punto de vista de la producción, aunque lo sea menos desde el del empleo lo que, por otra parte, significa una menor productividad del trabajo industrial en la cuenca respecto a la media nacional.

**APENDICE 1**

**CENSO DE LOS MUNICIPIOS DE LA CUENCA  
EN LOS AÑOS 1960, 1970, 1981 Y 1991**

**SEVILLA (101 Municipios en la cuenca)**

MUNICIPIO		HABITANTES				INDICE					
CODIGO	DENOMINACION	1960	1970	1981	1991	1970/1960	1981/- 1970	1991/1981			
35	CORPE	2.618	2.108	1.846	1.602	81	R	88	R	87	R
76	PRUNA	5.373	4.255	3.769	3.183	79	R	89	R	84	R
	TOTAL	7.911	6.363	5.615	4.785	80	R	88	R	85	R
TOTAL PROGRESMOS (P)						-	-	-	-	-	-
TOTAL ESTACIONARIOS (E)						-	-	-	-	-	-
TOTAL REGRESMOS (R)						2	2	2	2	2	2

**CADIZ (35 Municipios en la cuenca)**

MUNICIPIO		HABITANTES				INDICE					
CODIGO	DENOMINACION	1960	1970	1981	1991	1970/- 1960		1981/1970		1991/- 1981	
1	ALCALA DE LOS GAZULES	11.221	7.519	5.879	5.592	67	R	78	R	95	E
2	ALCALA DEL VALLE	4.987	5.206	4.828	4.324	104	E	93	R	90	R
3	ALGAR	3.772	2.524	2.032	1.846	67	R	81	R	91	R
5	ALGODONALES	8.018	6.617	5.448	5.376	83	R	82	R	99	E
6	ARCOS DE LA FRONTERA	24.197	25.966	24.902	26.466	107	P	96	E	106	P
7	BARBATE DE FRANCO	18.411	20.297	20.849	21.440	110	P	103	E	103	E
9	BENAOCAZ	1.605	592	590	519	37	R	100	E	88	R
10	BORNOS	8.697	7.150	7.428	7.179	82	R	104	E	97	E
11	BOSQUE (EL)	2.009	2.010	1.742	1.804	100	E	87	R	104	E
12	CADIZ	117.- 871	135.743	157.76 6	157.355	115	P	116	P	100	E
14	CONIL DE LA FRONTERA	9.867	11.267	13.289	15.524	114	P	118	P	117	P
15	CHICLANA DE LA FRONTERA	21.524	27.337	36.203	46.610	127	P	132	P	129	P
16	CHIPIONA	8.182	9.974	12.398	14.455	122	P	124	P	117	P
17	ESPERA	4.722	4.353	3.904	3.960	12	R	90	R	101	E
18	CASTOR (EL)	2.800	2.829	1.993	2.079	101	E	70	R	104	E
19	GRAZALEMA	3.234	2.555	2.111	2.325	79	R	83	R	110	P
20	JEREZ DE LA FRONTERA	130.- 900	149.867	176.23 8	184.364	115	P	118	P	105	E
23	MEDINA-SIDONIA	16.190	13.651	14.651	15.877	84	R	107	P	108	P
24	OLVERA	10.982	11.515	8.700	8.702	105	E	76	R	100	E
25	PATERNA DE RIVERA	3.170	3.546	4.309	4.590	112	P	122	P	107	P
26	PRADO DEL REY	5.098	4.655	5.072	5.489	91	R	109	P	108	P
27	PUERTO DE STA MARIA (EL)	35.505	42.111	57.437	69.663	119	P	136	P	121	P
28	PUERTO REAL	18.138	19.569	23.931	29.914	108	P	122	P	125	P
29	PUERTOSERRANO	5.202	5.203	5.254	5.767	100	E	101	E	110	P
30	ROTA	16.856	23.885	25.291	27.139	142	P	106	P	107	P
31	SAN FERNANDO	52.389	60.187	78.845	91.696	115	P	131	P	116	P
32	SANLUCAR DE BARRAMEDA	40.335	41.072	48.496	57.044	102	E	118	P	118	P
34	SETENIL	5.005	3.455	3.285	2.973	69	R	95	E	91	R
35	TARIFA	18.042	15.833	15.220	15.528	88	R	96	E	102	E
36	TORRE-ALHAQUIME	1.109	1.000	957	973	90	R	96	E	102	E
38	UBRIQUE	9.669	13.166	16.322	17.669	136	P	124	P	108	P
39	VEJER DE LA FRONTERA	13.553	11.944	12.030	12.773	88	R	101	E	106	P

**CADIZ (35 Municipios en la cuenca)**

MUNICIPIO		HABITANTES				INDICE					
CODIGO	DENOMINACION	1960	1970	1981	1991	1970/- 1960		1981/1970		1991/- 1981	
40	VILLALUENGA DEL ROSARIO	689	623	558	509	90	R	90	R	91	R
41	VILLAMARTIN	11.069	11.554	11.837	12.100	104	E	102	E	102	E
42	ZAHARA	2.954	2.742	1.891	1.591	93	R	69	R	84	R
TOTAL		647- .972	707.517	811.68 6	885.205	109	P	115	P	109	P
TOTAL PROGRESIVOS (P)						13		14		16	
TOTAL ESTACIONARIOS (E)						7		10		13	
TOTAL REGRESIVOS (R)						15		11		6	

**RESUMEN: CENSOS DE POBLACION DE HECHO, Años 1960, 1970, 1981 y 1991**

PROVINCIA	NUMERO DE MUNICIPIOS	CENSO				SUPERFICIE EN LA CUENCA (Km <sup>2</sup> )
		1960	1970	1981	1991	
CADIZ	35	647.972	707.517	811.686	855.205	6.260
SEVILLA	2	7.991	6.363	5.615	4.785	152
TOTAL CUENCA	37	655.963	713.880	817.301	889.990	6.412

## **APENDICE 2**

### **DISTRIBUCION DE LA POBLACION EN LA CUENCA**

**PROVINCIA DE SEVILLA**

COMARCA - MUNICIPIO	NIVEL DE RENTA (1991)	SUPERFICIE (km <sup>2</sup> )	DENSIDAD (hab/Km <sup>2</sup> )	HABITANTES		INDICE 1991/81
				1981	1991	
<b>SIERRA SUR</b>						
Coripe	4	51,5		1.846	1.602	87 R
Pruna	5	100,6		3.769	3.183	84 R
TOTAL SIERRA SUR	5	152,1	31	5.615	4.785	85 R
<b>TOTAL SEVILLA EN LA CUENCA</b>	<b>5</b>	<b>152,1</b>	<b>31</b>	<b>5.615</b>	<b>4.785</b>	<b>85 R</b>
<b>TOTAL PROVINCIA SEVILLA</b>	<b>6</b>	<b>14.036,1</b>	<b>117</b>	<b>1.477.428</b>	<b>1.638.218</b>	<b>111 P</b>

NOTA: + Población máxima en 1991 en el período 1960-1991

- Población en 1991 inferior en un 50% a la de 1960

**PROVNCIA DE CADIZ**

COMARCA - MUNICIPIO	NIVEL DE RENTA (1-991)	SUPERFICIE (km <sup>2</sup> )	DENSIDAD (hab/Km <sup>2</sup> )	HABITANTES		INDICE 1991/81
				1981	1991	
<b>CAMPIÑA DE CADIZ</b>						
-Algar	5	27,1		2.032	1.846	91 R
+Arcos de la Frontera	4	527,2		24.902	26.466	106 P
Bornos	5	54,3		7.428	7.179	97 E
Espera	4	123,4		3.904	3.960	101 E
+Jerez	6	1.411,8		176.238	184.364	105 E
+El Puerto de Santa María	6	159,4		57.437	69.663	121 P
+Villamartin	5	210,6		11.837	12.100	102 E
TOTAL CAMPIÑA DE CADIZ	6	2.513,8	122	283.778	309.578	109 P
<b>COSTA NOROESTE DE CADIZ</b>						
Cádiz	6	11,2		157.766	157.355	100 E
+Conil	4	88,2		13.289	15.524	117 P
+Chiclana de la Frontera	4	205,3		36.203	46.610	129 P
+Chipiona	4	33,0		12.398	14.455	117 P
+Rota	5	85,5		25.291	27.139	107 P
+San Fernando	5	35,2		78.845	91.696	116 P
+Sanlúcar de Barrameda	4	171,6		48.496	57.044	118 P
TOTAL COSTA NOROESTE DE CADIZ	5	630,0	651	372.288	409.823	110 P
<b>SIERRA DE CADIZ</b>						
Alcalá del Valle	4	46,9		4.828	4.324	90 R
Algodonales	5	136,4		5.448	5.376	99 E
-Benaocaz	8	69,4		590	519	88 R
El Bosque	5	30,8		1.742	1.804	104 E
El Gastor	5	27,6		1.993	2.079	104 E
Grazalema	4	117,5		2.111	2.325	110 P
Olivera	5	193,6		8.700	8.702	100 E
+Prado del Rey	5	49,8		5.072	5.489	108 P

**PROVINCIA DE CADIZ**

COMARCA - MUNICIPIO	NIVEL DE RENTA (1-991)	SUPERFICIE (km <sup>2</sup> )	DENSIDAD (hab/Km <sup>2</sup> )	HABITANTES		INDICE 1991/81
				1981	1991	
+Puerto Serrano	2	79,8		5.254	5.757	110 P
Setenil	5	82,2		3.285	2.973	91 R
Torre Alhaquime	5	17,4		957	973	102 E
+Ubrique	5	69,8		16.322	17.669	108 P
Villaluenga del Rosario	6	59,5		558	509	91 R
Zahara	8	72,5		1.891	1.591	84 R
TOTAL SIERRA DE CADIZ	5	1.053,2	57	58.751	60.090	102 E
<b>DE LA JANDA</b>						
-Alcalá de los Gazules	5	479,6		5.879	5.592	95 E
+Barbate de Franco	4	142,1		20.849	21.440	103 E
Medina-Sidonia	4	548,1		14.651	15.877	108 P
+Paterna de Rivera	4	14,0		4.309	4.590	107 P
+Puerto Real	5	197,6		25.931	29.914	125 P
Vejer de la Frontera	4	263,1		12.030	12.773	106 P
TOTAL DE LA JANDA	4	1.644,5	55	83.649	90.186	108 P
<b>CAMPO DE GIBRALTAR (parcial)</b>						
Tarifa	5	418,1	37	15.220	15.528	102 E
TOTAL CAMPO DE GIBRALTAR (parcial)	5	418,1	37	15.220	15.528	102 E
<b>TOTAL CADIZ EN LA CUENCA</b>	<b>5</b>	<b>6.259,6</b>	<b>141</b>	<b>811.686</b>	<b>855.205</b>	<b>109 P</b>
<b>TOTAL PROVINCIA DE CADIZ</b>	<b>5</b>	<b>7.440,4</b>	<b>147</b>	<b>1.001.716</b>	<b>1.096.388</b>	<b>109 P</b>

NOTA:+ Población máxima en 1991 en el período 1960-1991

- Población en 1991 inferior en un 50% a la de 1960