

Documento de conclusiones

Las conclusiones que se recogen a continuación han sido extraídas del debate surgido en la mesa redonda que tuvo lugar como colofón del Seminario, y pretenden ser una síntesis de las aportaciones realizadas tanto por los miembros de la mesa como por los arquitectos asistentes a la jornada. La mesa estuvo compuesta por los ponentes - José Luis González Moreno-Navarro, Guillermo Duclos Bautista, Francisco Granero Martín y Francisco Reina Trujillo - y relatores - Marta García de Casasola Gómez, Juan Antonio Fernández Naranjo y Francisco J. Ramón Girón - técnicos de la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía.

La vinculación profesional al Patrimonio Cultural de los participantes, tanto desde el ejercicio libre de la profesión como desde distintas instituciones de la administración pública andaluza, constituye una garantía de legitimidad, tratándose de una visión amplia y no sesgada de las dificultades derivadas de la aplicación del CTE a la intervención sobre patrimonio cultural.

Con la redacción de este documento de conclusiones se pretende el doble objetivo de abrir el debate al mayor número posible de profesionales, conformando un ámbito de reflexión sobre la problemática derivada de la aplicación del CTE a la intervención en Patrimonio Cultural, y de recoger sus contribuciones para que éstas sean trasladadas a la futura Guía de Aplicación del Código Técnico de la Edificación - GACTEP- o, en su defecto, en cualquier otro documento que pretenda constituirse en marco normativo de la intervención sobre patrimonio cultural.

1. Reconocimiento del MARCO JURÍDICO que regula la profesión del arquitecto; compuesto por la LOE - Ley de Ordenación de la Edificación - y el CTE que emana de ella, la LPHE - Ley del Patrimonio Histórico Español -, la LPHA - Ley del Patrimonio Histórico Andaluz - y en su caso la LCSP - Ley de Contratos del Sector Público -.

2. La LPHE (Ley 16/1985) y la LPHA (Ley 14/2007) constituyen además nuestro MARCO CONCEPTUAL especialmente en lo relativo a la EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE PATRIMONIO y a los NUEVOS ENFOQUES Y SENSIBILIDADES sobre lo patrimonial reflejados en las NUEVAS TIPOLOGÍAS DE PROTECCIÓN, y, más concretamente, en lo que afectan al patrimonio inmueble que con ellas se protege: Lugares de Interés Etnológico, Lugares de Interés Industrial, Zona Patrimonial, etc. Asumir estas nuevas tipologías de patrimonio implica que el documento final redactado, sea o no la GACTEP, debe ser válido para todas ellas y para toda arquitectura con valores patrimoniales.

3. Reconocimiento de la existencia de un MARCO TEÓRICO (cartas internacionales, recomendaciones,...) así como de una METODOLOGÍA DE TRABAJO específica y suficientemente contrastada para la intervención sobre PATRIMONIO CULTURAL, que no ha sido recogida aún en nuestro marco normativo y tampoco en el CTE.

4. La salvaguarda de los VALORES CULTURALES y de la AUTENTICIDAD¹ del BIEN nos lleva a reconocer la necesidad de ADAPTAR el CTE a la INTERVENCIÓN EN PATRIMONIO, ya que en muchos casos no es posible su cumplimiento sin afectar a los valores culturales y la autenticidad de los bienes.

- Esto se ha puesto de relevancia en los distintos documentos elaborados por el equipo dirigido por José L. González Moreno-Navarro a instancias del Consejo Superior de Colegios de Arquitectos de España (CSCAE).

- *El Nuevo CTE y la Restauración Arquitectónica. Primera Fase: Estado de la Cuestión.* Noviembre, 2006.

- *Aplicación del CTE a las obras de Restauración arquitectónica.* Noviembre, 2008.

- *Guía de Aplicación del CTE a Edificios Protegidos.* GACTEP. En redacción. Presentada en el marco del Seminario La aplicación del Código Técnico de la Edificación a la Intervención en el patrimonio Cultural celebrado en el IAPH.

- Los valores culturales que justifican la inclusión de los Bienes en los Instrumentos de Protección definidos por la LPHA Ley14/2007 (Catálogo General del Patrimonio Histórico Andalúz CGPHA e Inventario de Bienes Reconocidos del Patrimonio Histórico Andalúz IBRPHA) deben haber sido previamente identificados por la Administración Cultural Andalúza y recogidos en los correspondientes expedientes de declaración.

- En paralelo, es necesario definir los niveles de intervención adecuados en un PLAN DE ACTUACIÓN, en el entendimiento del PROYECTO de CONSERVACIÓN recogido por la LPHA como expresión de una metodología de intervención que defina los problemas y las actuaciones para resolverlos pero, sobre todo, que marque prioridades.

En el caso de que los bienes sean objeto de una declaración nominativa que no tiene sus contenidos desarrollados, sería necesario desarrollar previamente a cualquier intervención dichos contenidos así como las correspondientes Instrucciones Particulares.

5. Se detecta la necesidad de ELABORAR UN INFORME JURÍDICO que analice y ponga en relieve LAS INCOMPATIBILIDADES y CONTRADICCIONES ENTRE EL CTE como reglamento que desarrolla la LOE, la LEY 16/1985 LEY DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ESPAÑOL ahora en trámite de modificación con una nueva Ley, y la LEY 14/2007 DEL PATRIMONIO HISTÓRICO ANDALÚZ; especialmente en lo relativo a las disposiciones del TÍTULO II: *Conservación y Restauración* y de los art.33 y ss. del TÍTULO III: *Patrimonio Inmueble* y al futuro REGLAMENTO que desarrolle el PROYECTO DE CONSERVACIÓN, entendido tal como se ha expresado anteriormente y exigido por la LPHA para intervenir sobre cualquier inmueble protegido.

6. Se pone de manifiesto la NECESIDAD de COORDINAR las tres leyes competentes en materia de intervención sobre PATRIMONIO CULTURAL mediante la incorporación de las necesarias MEDIDAS CORRECTORAS

7. Se pone de manifiesto la NECESIDAD de que las distintas ADMINISTRACIONES CULTURALES (Ministerio de Cultura, Consejerías de las CCAA) se INCORPOREN al proceso de debate abierto en torno a la aplicación del CTE sobre

¹ Definición de Autenticidad: *Significa la suma de características sustanciales, históricamente determinadas: del original hasta el estado actual, como resultado de las varias transformaciones que han ocurrido en el tiempo.* Carta de Cracovia. 2000.

edificios protegidos, ya que en ellas residen las competencias de tutela del Patrimonio Edificado. El Consejo de Patrimonio Histórico sería un foro adecuado para instar al Ministerio de Cultura a ello. En este sentido, se pone de manifiesto la necesidad de plasmar esta metodología empíricamente contrastada y avanzar gradualmente en su desarrollo: reglamento, instrucciones, órdenes, circulares, etc.

- Avanzar en la redacción de PROTOCOLOS DE ACTUACIÓN como reconocimiento de una metodología de intervención ya contrastada parte de una estrategia general que incorpore también a la administración encargada de la tutela (supervisión). En ellos se deben interpretar los requerimientos del CTE a través de la GACTEP. Entre otros: Estudios de Reconocimiento y Diagnóstico, Estudios Técnicos Específicos (previos), Planes o Programas de Actuación, Anteproyectos, Proyectos Básicos y Proyectos de Ejecución de Intervención sobre un bien del Patrimonio Edificado, etc.

- Desarrollar el PROYECTO DE CONSERVACIÓN definido en los artículos 21 y 22 del Título II: *Conservación y Restauración* de la actual LPHA, "como expresión de una metodología de intervención que defina los problemas y las actuaciones para resolverlos pero sobre todo que marque prioridades" entendido más como PROGRAMA o PLAN DE ACTUACIONES que debe coordinarse con el CTE a través de la GACTEP.

- Hacer hincapié en la importancia del LIBRO DE USO Y MANTENIMIENTO del edificio como herramienta de gestión del patrimonio edificado.

8. Se pone de manifiesto la relevancia del trabajo de Análisis y Evaluación del CTE en relación con la intervención sobre edificios protegidos desarrollado por José Luis González Moreno-Navarro y su equipo técnico.

9. Se hace hincapié en la necesidad de CONTINUAR con la línea de REFLEXIÓN abierta por dicho trabajo y algo más consolidada después de la celebración de este Seminario. Se destaca la importancia de la PARTICIPACIÓN en este debate de los PROFESIONALES, las INSTITUCIONES y las ADMINISTRACIONES vinculadas al patrimonio cultural, especialmente la Administración Cultural autonómica y estatal.

10. La necesidad de NORMALIZAR la manera en que la Administración competente ejerce lo que podríamos denominar su RESPONSABILIDAD COMPARTIDA: estudio de viabilidad, estudios sectoriales, proceso de redacción del proyecto y supervisión conceptual y técnica; entendido todo ello desde lo que debe definirse como LA ACCIÓN PÚBLICA DE LA ADMINISTRACIÓN en la intervención sobre el Patrimonio Cultural.

11. En cuanto a la GACTEP presentada, se hacen las siguientes aportaciones o anotaciones:

- Se pone de manifiesto que el objetivo de la GACTEP, tal y como se deduce del ámbito de aplicación propuesto, es el de resolver la aplicación del CTE a los edificios protegidos de carácter histórico. Esto obliga a reflexionar acerca de la intervención sobre bienes inmuebles pertenecientes a *los NUEVOS PATRIMONIOS o PATRIMONIOS EMERGENTES - conjuntos históricos, zonas patrimoniales, lugares de interés industrial, conjuntos arqueológicos, arquitectura contemporánea, arquitectura vernácula, etc.* - donde por una parte, los valores a proteger están ligados a un conjunto, al paisaje, a la implantación en el territorio, etc. y por otra, la solución técnica desarrollada en el proyecto de intervención debe cumplir una compleja y amplia normativa, entre ellas el CTE y por extensión el deseado CTE-EP.

- Entendemos que la salvaguarda de los valores culturales que les hacen merecedores de protección o catalogación debe quedar recogida en los diferentes instrumentos de PROTECCIÓN, definiéndose los distintos NIVELES DE INTERVENCIÓN. De aquí la importancia de desarrollar una METODOLOGÍA específica que debe establecer estas cuestiones ya desde los procesos de evaluación y viabilidad.
- En cualquier caso, se incide en la importancia de que la GACTEP sea un documento FLEXIBLE que se pueda actualizar en función de la evolución teórica y práctica de la doctrina patrimonial, para que no se convierta en una metodología insalvable o un nuevo "recetario", cuya justificación se perdería con el tiempo.
- En el mismo sentido, se pide una mayor CONCRECIÓN en el nuevo documento en cuanto a la DEFINICIÓN CONCEPTUAL de EDIFICIO PROTEGIDO y de los ÁMBITOS DE APLICACIÓN.
- Se propone SUSTITUIR el término *limitaciones de uso* por el de *condiciones de uso* del edificio, en función de sus valores culturales.
- Se hace hincapié en la CONCORDANCIA existente entre la exigencia de la LPHA de redactar una MEMORIA FINAL de la intervención, un documento que debe ser normalizado por el futuro REGLAMENTO DE CONSERVACIÓN y que recoge todo el proceso de intervención, incluyendo los estudios previos y las instrucciones de uso y mantenimiento, etc. con el LIBRO DEL EDIFICIO RESTAURADO.
- Urgir a la DGBC a desarrollar una METODOLOGÍA de INTERVENCIÓN que, mediante las FIGURAS JURÍDICAS adecuadas (reglamento, órdenes, instrucciones, circulares, etc.), establezca la forma de intervenir en el Patrimonio Histórico, incorporando IMPLEMENTACIÓN de la GACTEP o el documento final que se elabore.