

Abril 2025

REVISIÓN DEL ESTUDIO DE ALTERNATIVAS.

CIRCUITO DE MOTOCROS DE VILLAVICIOSA

T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).

PROMOTOR: AYUNTAMIENTO DE VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA



Arq. Alberto Serrano Matas, Col. 00696 COAco



EMASÍG ESTUDIOS MEDIOAMBIENTALES Y SISTEMAS DE
INFORMACIÓN GEOGRÁFICA, S.L.

C/ Juanito Valderrama nº 9 • 14014 Córdoba • Télf.: 957 48 36 95

Contenido

1.	JUSTIFICACIÓN Y ANTECEDENTES.	3
1.1.	PROMOTOR.....	3
1.2.	JUSTIFICACIÓN.	3
1.3.	OBJETO.....	4
2.	METODOLOGÍA. CRITERIOS Y VALORACIÓN.	7
2.1.	CONDICIONANTES DE UBICACIÓN.	7
2.2.	CRITERIOS AMBIENTALES CONSIDERADOS.....	16
2.3.	PONDERACIÓN DE FACTORES. PESOS.....	18
2.4.	GRADO DE CONSISTENCIA DE LA MATRIZ.	19
3.	DESCRIPCIÓN DE LAS ALTERNATIVAS.....	20
3.1.	ALTERNATIVA 0. NO ACTUACIÓN.	21
3.2.	ALTERNATIVA 1. FINCA CERRO DEL ESCRIBANO, PARCELA 133 DEL POLÍGONO 3.....	21
3.3.	ALTERNATIVA 2. FINCA CERRO MOLINO DEL VIENTO, PARCELA 57 DEL POLÍGONO 1. .	22
3.4.	ALTERNATIVA 3. FINCA LOS RASILLOS, PARCELA 170 DEL POLÍGONO 24.	23
3.5.	ALTERNATIVA 4. FINCA LA CEPERA, PARCELA 104 DEL POLÍGONO 23.....	24
3.6.	ALTERNATIVA 5. FINCA EL MADROÑAL, PARCELA 48 Y 96 DEL POLÍGONO 66.....	25
4.	ANÁLISIS DE CRITERIOS. RESULTADOS OBTENIDOS.....	27
4.1.	EMISIONES.	27
4.2.	CONTAMINACIÓN.	28
4.3.	AFECCIÓN A FLORA Y FAUNA.....	29
4.4.	AFECCIÓN A ESPACIOS NATURALES.....	30
4.5.	AFECCIÓN AL PAISAJE. VISIBILIDAD.	31
4.6.	DISPONIBILIDAD DE TERRENOS. COMPATIBILIDAD URBANÍSTICA.	34
4.7.	RESUMEN DE LA VALORACIÓN.	35
5.	ACCESOS Y APARCAMIENTOS.	37
6.	CONCLUSIONES.	39
7.	CARTOGRAFÍA.	42

1. JUSTIFICACIÓN Y ANTECEDENTES.

1.1. PROMOTOR.

El documento se redacta por encargo del Ayuntamiento de Villaviciosa de Córdoba.

1.2. JUSTIFICACIÓN.

El Ayuntamiento de Villaviciosa de Córdoba presentó con fecha 09/06/2023 solicitud de Autorización Ambiental Unificada para un Circuito de motocross a la Delegación Territorial de Córdoba de la Consejería de Sostenibilidad, Medio Ambiente y Economía Azul.

Posteriormente, con fecha 23/05/2024 se considera la solicitud incompleta, requiriendo subsanación de documentación:

- Documento de **representación**, en su caso, en el que se identifique claramente a la persona o personas en quien se pretende delegar el procedimiento administrativo para tramitar el expediente ante (a administración pública, firmado por el titular de la actuación mediante firma electrónica válida).
- A tenor de lo explicitado en informe del Servicio de Espacios Naturales Protegidos, de fecha 22/11/2023, se indica que el Estudio de Impacto Ambiental aportado incluye un **apartado específico para evaluar la repercusión sobre el espacio incluido en la Red Natura 2000**, de acuerdo con el artículo 35.c de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental. **Este apartado es deficiente** porque se limita prácticamente a describir la ZEC en lugar de analizar los valores de la parcela, especialmente los reductos de vegetación mediterránea que allí existe y fauna existente.
- El mencionado Estudio de Impacto Ambiental **carece de estudio de alternativas** para buscar la más favorable y menos impactante y más teniendo en cuenta que podrían analizarse alguna de ellas en el exterior de los límites de la ZEC y más teniendo en cuenta la cercanía del CEDEFO, naves ganaderas y viviendas que aunque no sea de manera permanente se superan los límites de ruidos como se describe en el estudio correspondiente, que pueden ser superiores a los reseñados por acumulación de los participantes y público asistente.
- En el proyecto no se indica donde se va a realizar el **aparcamiento** de participantes y público asistente, ni se resuelve el **acceso a la parcela**.

- Según lo indicado en informe del Servicio de Gestión del Medio Natural, de fecha 08/05/2024, se le requiere la modificación del **análisis de alternativas** con la especificación de las alternativas desechadas (identificación de los terrenos de las mismas), y de un **plan de medidas compensatorias**.
- Conforme a lo indicado en informe del Departamento de Calidad del Aire, de fecha 01/12/2023, se concluye que la **documentación aportada en materia de ruido no se considera completa**, al valorarse que el Anexo 05 presentado de “Justificación Decreto 6/2012, de 17 de enero. Reglamento de Protección contra la Contaminación acústica de Andalucía (Col 00696 COACo), no se ajusta a las exigencias y contenido mínimo de estudios acústicos que se establecen en el artículo 42 del Decreto 6/2012, de 17 de enero, de reglamento de protección contra la contaminación acústica en Andalucía, ni a la Instrucción Técnica 3 de dicho Decreto. Entre otras cuestiones, el Anexo 05 presentado, que concluye que “NO CUMPLE EL VALOR LIMITE DE EMISION” al superarse para Ld los 75 dB, no aporta las medidas correctoras identificadas y definidas que se prevén para su corrección, ni justifica la idoneidad de estas mediante los correspondientes cálculos. Tampoco se aportan datos sobre el estado preoperacional (ruido de fondo y otros); ni el operacional en la situación más desfavorable para los emisores acústicos; ni se describen las condiciones y régimen de funcionamiento previsto de la actividad; tampoco se aporta una descripción y caracterización acústica de los focos de ruido, tanto del estado preoperacional como del operacional.

Con fecha de octubre de 2024 se presenta nueva documentación para dar respuesta al anterior requerimiento.

Con fecha 24/02/2025, se vuelve a requerir una subsanación de la solicitud en base al informe del Servicio de Espacios Naturales Protegidos de fecha 21/01/2025 en el que se considera que “El estudio de alternativas presentado se considera como defectivo”.

1.3. OBJETO.

El presente Documento ha sido elaborado por la empresa Estudios Medioambientales y Sistemas de Información Geográfica, S.L. (EMASIG), por el técnico José M^a Marín García, sobre *el Proyecto de Circuito de Motocross de Villaviciosa del término municipal de Villaviciosa de Córdoba (Córdoba).*

El objeto del mismo es revisar el Estudio de Alternativas presentado y dar cumplimiento al requerimiento de subsanación de documentación.

En relación con el requerimiento de subsanación recibido, y concretamente en lo referido al estudio de alternativas del proyecto de implantación de un circuito de motocross, se manifiesta lo siguiente:

1. Número y naturaleza de las alternativas evaluadas.

Se han analizado un total de **cuatro alternativas**, incluyendo la denominada **alternativa 0** (no ejecución del proyecto), tal como exige el artículo 35.1.c de la Ley 21/2013, de Evaluación Ambiental. Las otras tres alternativas analizadas corresponden a diferentes ubicaciones físicamente viables dentro del entorno del término municipal y seleccionadas con base en **criterios técnicos y ambientales**.

2. Análisis comparativo de las alternativas

Cada una de las alternativas fue evaluada mediante una **matriz multicriterio**, destacando las ventajas y desventajas relativas desde el punto de vista técnico, ambiental y urbanístico. En dicha evaluación se argumenta por qué la alternativa finalmente seleccionada representa la opción **más equilibrada y menos impactante ambientalmente** dentro de las alternativas razonables consideradas.

3. Tratamiento de la alternativa 0.

La **alternativa 0 (no ejecución del proyecto)** fue igualmente contemplada como punto de partida del análisis. En su evaluación se consideraron los efectos de no desarrollar el circuito, destacando, entre otros aspectos:

- La inexistencia actual de equipamientos deportivos de este tipo en el entorno.
- La continuidad de una demanda no atendida para la práctica regulada de motocross, con el riesgo de usos espontáneos o ilegales en entornos más sensibles.
- La oportunidad de canalizar esta actividad de forma ordenada, en un emplazamiento adaptado y con medidas preventivas y correctoras adecuadas.

4. Sobre la acusación de tergiversación del análisis.

Se rechaza que se haya incurrido en tergiversación o parcialidad en el análisis. El estudio de alternativas no fue una mera justificación de la solución final, sino el resultado de una evaluación técnica razonada de las opciones existentes, de conformidad con la normativa aplicable. El proceso ha sido transparente, basado en información objetiva y parámetros verificables.

2. METODOLOGÍA. CRITERIOS Y VALORACIÓN.

Para el análisis de alternativas de un **circuito de motocross**, conviene establecer primero los **principales condicionantes** que deben guiar la elección de la mejor ubicación y diseño. Estos condicionantes deben cubrir tanto los aspectos **técnicos** como **ambientales y normativos**, ya que de ellos depende que el proyecto sea viable y autorizable. Estos condicionantes nos van a delimitar las zonas Aptas y No Aptas para su implantación.

Posteriormente, una vez definidas las “Zonas Aptas” se seleccionan varias alternativas. Para evaluarlas se ha usado el Método de Jerarquías Analíticas desarrollado por el matemático Thomas L. Saaty. Conlleva el siguiente proceso:

- Identificación de los criterios asociados al problema de decisión.
- Estructuración de los factores de forma jerárquica, desde los más generales a los más concretos.
- Establecimiento de la importancia relativa de los elementos de cada jerarquía a partir del método de comparación por pares.
- Agregación de los pesos de cada nivel de la jerarquía: pesos compuestos o globales.
- Ordenación de las alternativas en función de la puntuación alcanzada.

Evaluar las alternativas significa comparar las generadas con respecto a un conjunto de criterios (evaluación multicriterio), con el fin de ordenarlas de mayor a menor interés, agruparlas en bloque de preferencia o seleccionar una de ellas, la que se considera mejor, para desarrollarla posteriormente.

De manera general, la evaluación de alternativas se va a desarrollar mediante la formalización de una matriz de datos para la evaluación y de la aplicación de un método de decisión a la matriz de datos

2.1. CONDICIONANTES DE UBICACIÓN.

Como se ha expuesto, para el análisis de alternativas de un **circuito de motocross**, conviene establecer primero los **principales condicionantes** que deben guiar la elección de la mejor ubicación y diseño. Estos condicionantes deben cubrir tanto los aspectos **técnicos** como **ambientales y**

normativos, ya que de ellos depende que el proyecto sea viable y autorizable. Te los organizo en bloques para que puedas estructurar el análisis fácilmente:

Condicionantes técnicos.

1. Topografía del terreno:

- Preferiblemente con relieve ondulado natural para aprovecharlo en el diseño del circuito.
- Evitar zonas con pendientes excesivas o taludes inestables.
- Buen drenaje natural (evitar vaguadas o zonas fácilmente encharcables).
- Se consideran terrenos Aptos aquellos con Pendientes inferiores al 15%.

2. Accesibilidad:

- Acceso rodado mediante caminos o carreteras existentes, que permitan el paso de vehículos de transporte, emergencia y mantenimiento.
- Posibilidad de adecuar accesos sin grandes movimientos de tierra ni afecciones a propiedades privadas o zonas protegidas.

3. Disponibilidad de superficie:

- Superficie suficiente para el trazado del circuito (mínimo 1 ha), zonas de boxes, público, aparcamientos y servicios auxiliares.

4. Proximidad a infraestructuras:

- Cercanía a núcleos urbanos o áreas con servicios básicos (electricidad, agua, evacuación de aguas), pero sin llegar a generar molestias por ruido o tránsito.

Condicionantes ambientales.

1. Protección ambiental:

- No afectar hábitats de interés comunitario.
- No afectar a formaciones boscosas.

- Evitar espacios naturales protegidos.

2. Afecciones hidrológicas:

- Evitar cauces, ramblas, zonas inundables o proximidad a cuerpos de agua.
- Evaluar la necesidad de drenaje y protección frente a la erosión.

3. Ruido:

- Afección acústica a viviendas cercanas o núcleos rurales.
- Respetar distancias de seguridad acústica (se considera un mínimo de 250 m a núcleos urbanos).

4. Impacto visual y paisajístico:

- Visibilidad desde puntos sensibles (carreteras, viviendas, miradores).
- Posibilidad de integrar visualmente el circuito con elementos de apantallamiento o revegetación.

5. Generación de polvo y emisiones:

- Condiciones climáticas del entorno (viento dominante, precipitaciones).
- Posibilidad de aplicar medidas de mitigación (riego, vegetación perimetral).

Condicionantes normativos y administrativos.

1. Clasificación urbanística del suelo:

- Suelos urbanos o rústicos de uso compatible con actividades deportivas o recreativas al aire libre.
- Evitar suelos con protección urbanística.

2. Disponibilidad de los terrenos.

- Se valora positivamente la disponibilidad de terrenos, para evitar procedimientos de declaración de utilidad pública, expropiaciones, etc.

A continuación, vamos a analizar los principales condicionantes limitantes.

En primer lugar, se muestra el Mapa de Pendientes del área de estudio. Como se puede apreciar, el municipio de Villaviciosa de Córdoba tiene una orografía bastante pronunciada, con pendientes elevadas (30-45%) y muy elevadas (>45%) en gran parte del territorio.

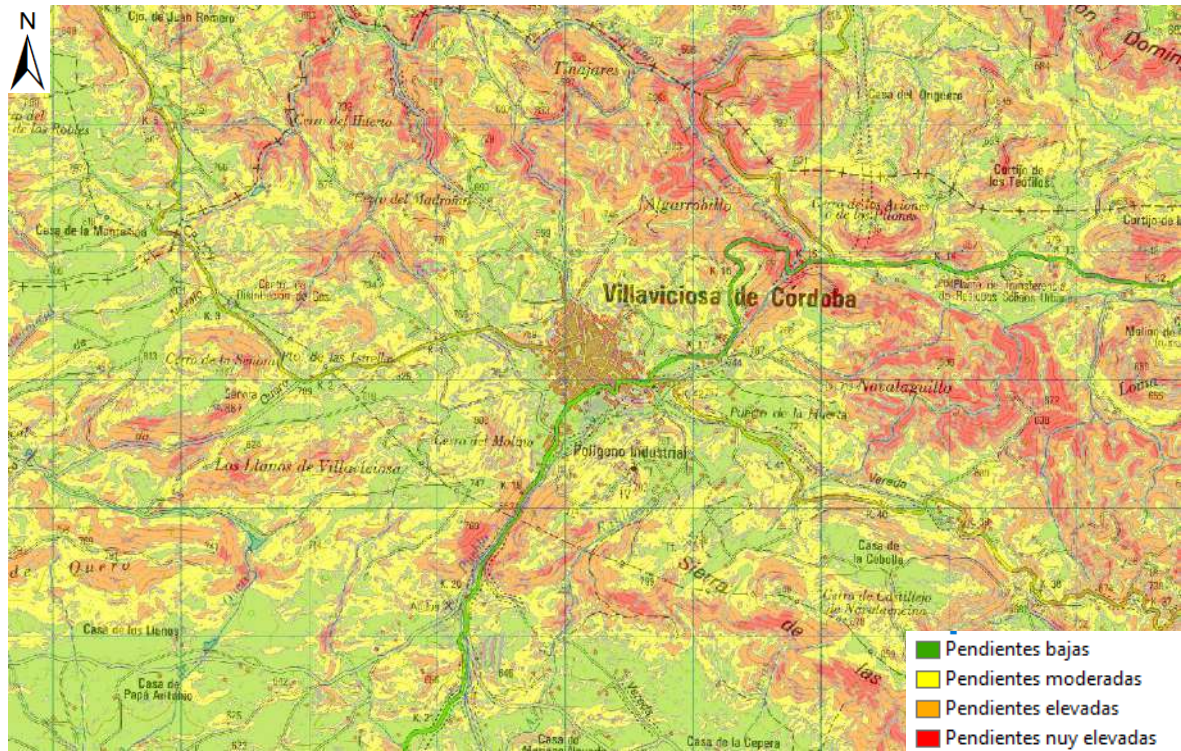


Figura 1. Mapa de pendientes del área de estudio.

A partir de este mapa, como se ha expuesto anteriormente, se seleccionan las “Zonas Aptas” como aquellas con pendientes bajas inferiores al 15%.

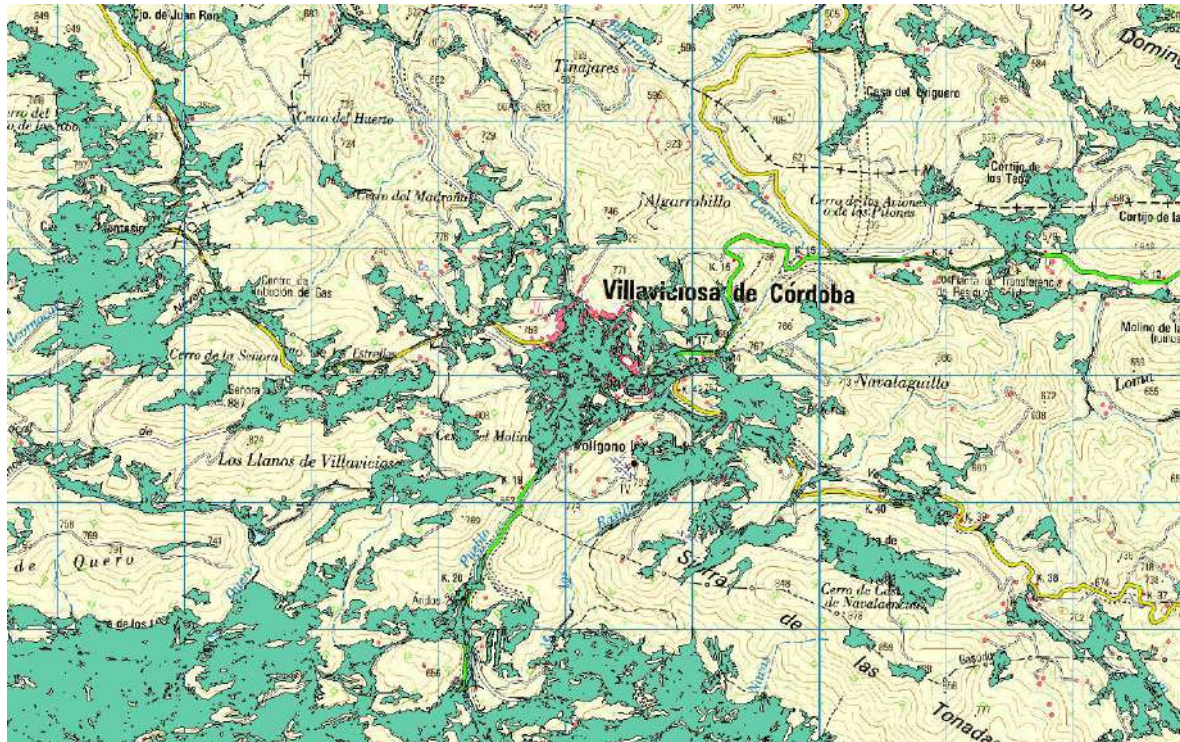


Figura 2. Zonas Aptas según pendientes.

El siguiente factor limitante en el término municipal es la existencia de hábitats de interés comunitario y formaciones arboladas.

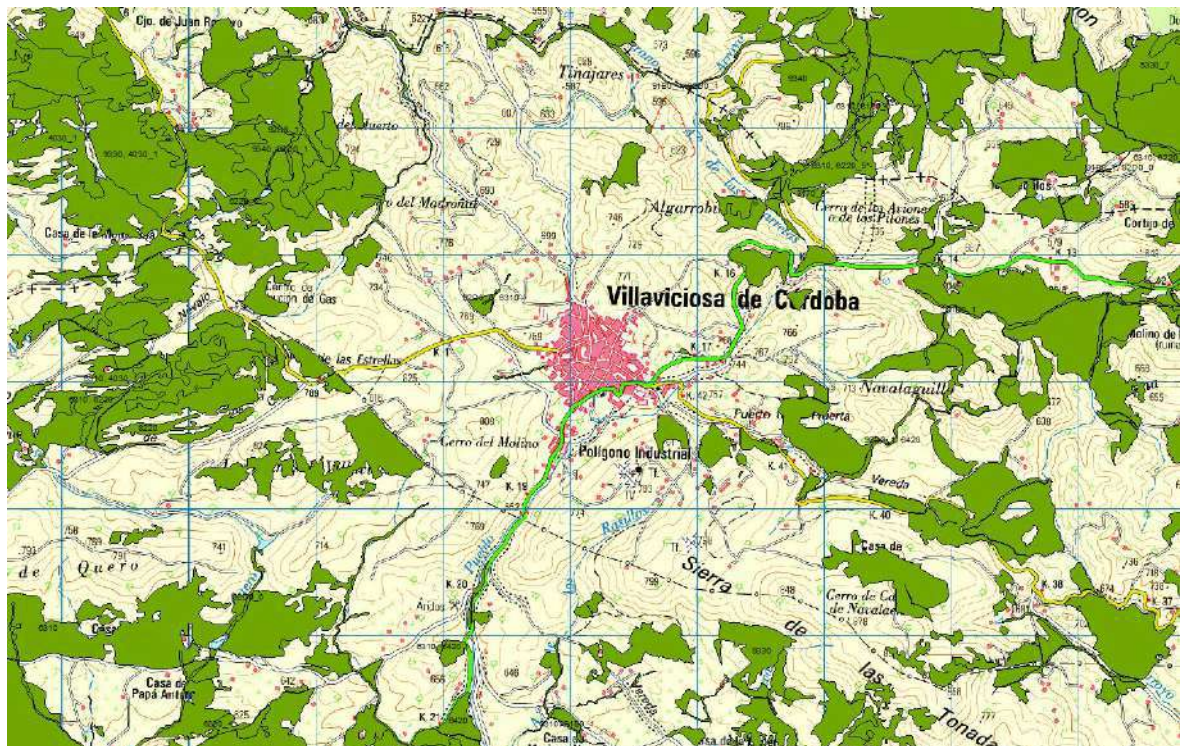


Figura 3. Zonas No Aptas por la presencia de Hábitats de Interés Comunitario.

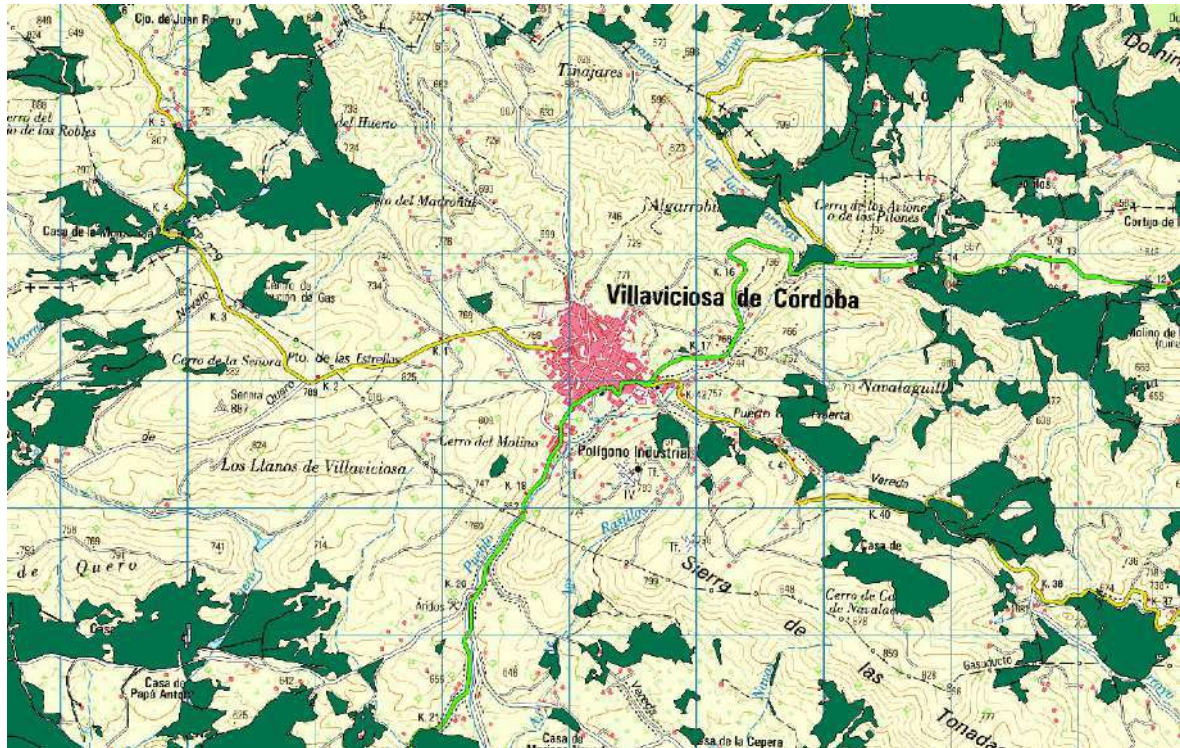


Figura 4. Zonas No Aptas por la presencia de Formaciones Adehesadas.

No obstante, a partir de la cartografía del SIOSE AR se han clasificado los usos del suelo existentes en el área de estudio.

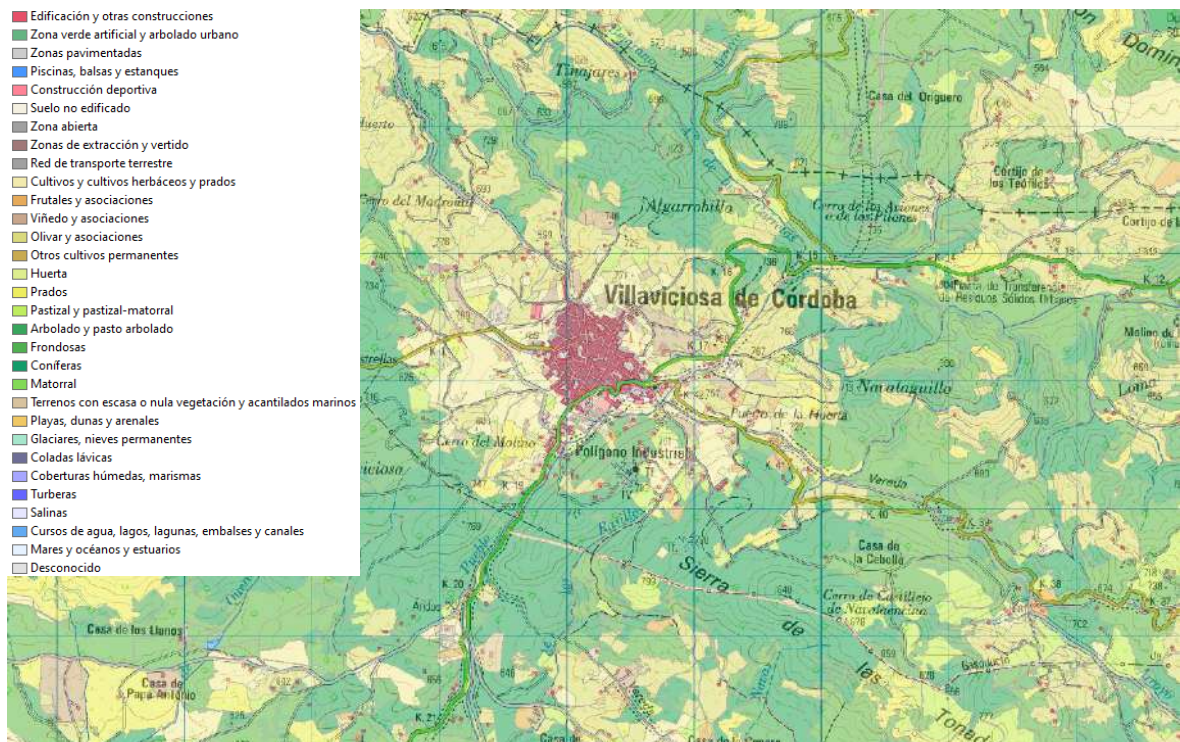


Figura 5. Usos del suelo del área de estudio.

Se han establecido los usos del suelo No Aptos como los siguientes:

- Edificaciones y construcciones.
- Formaciones vegetales: matorrales, arbolado, frondosas, etc.
- Cursos de agua y embalse.

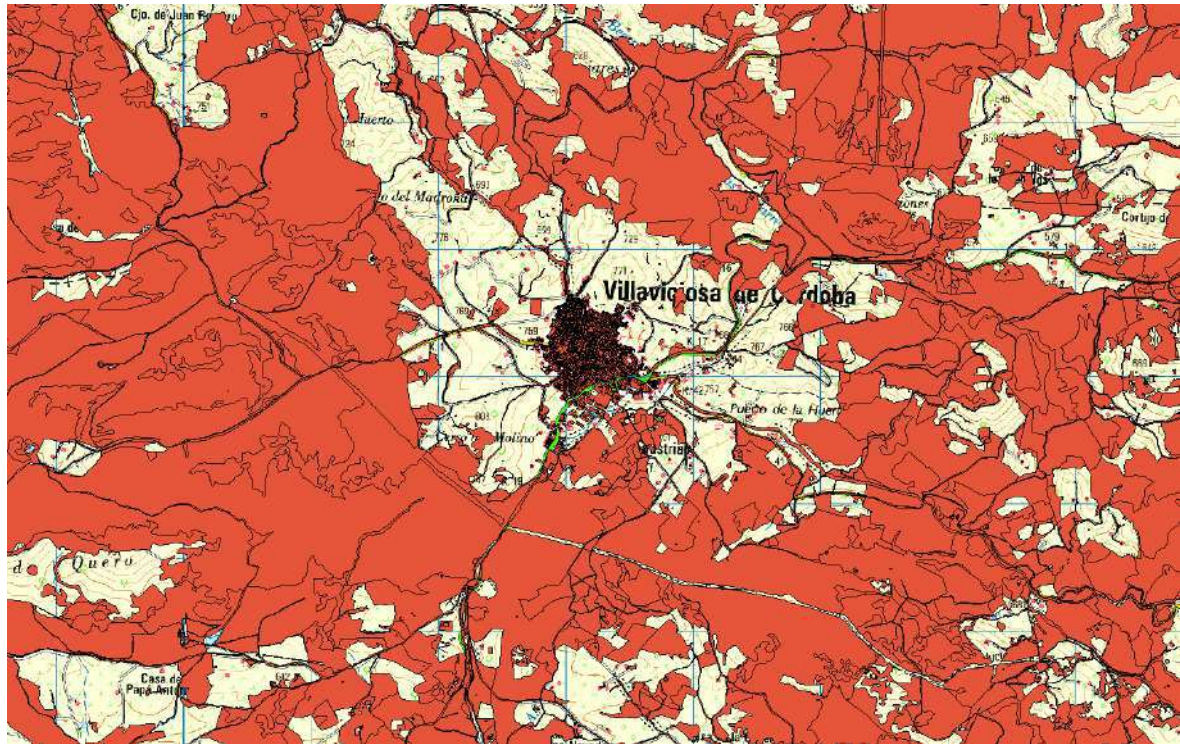


Figura 6. Zonas No Aptas en función de los usos del suelo.

Otro factor es la distancia de seguridad a núcleos urbanos, habiéndose establecido previamente la distancia mínima de 250 m.

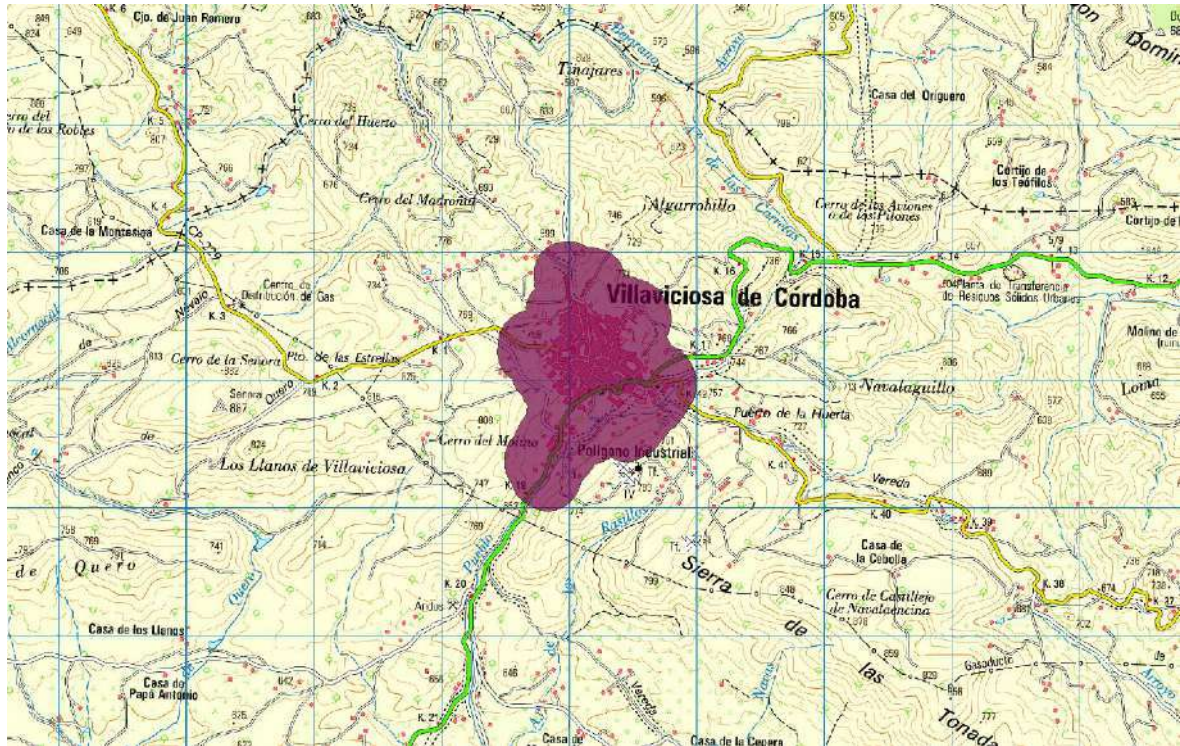
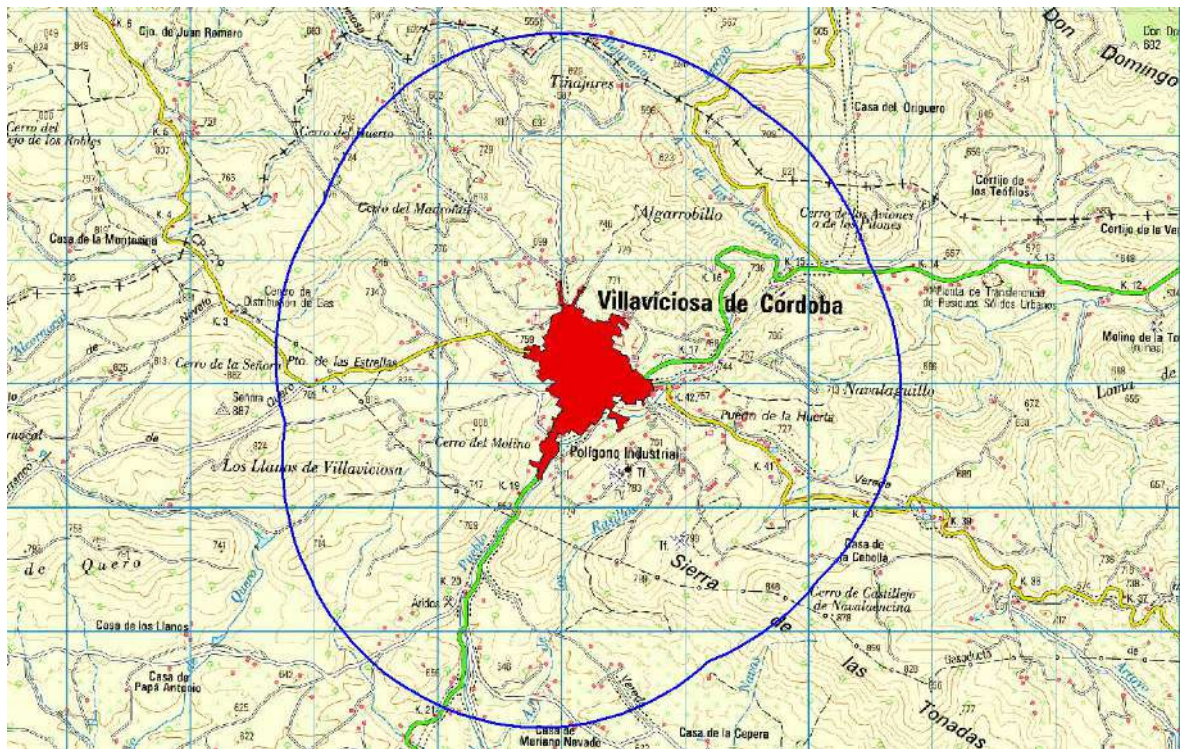


Figura 7. Zonas No Aptas por distancias de seguridad a núcleos urbanos.

En contraposición con el anterior, tenemos los criterios de accesibilidad y proximidades a infraestructuras y servicios, estableciéndose que en este caso la distancia máximo a núcleos urbanos no supere los 2 km.



- Disponibilidad de terrenos. Aunque no es un factor meramente ambiental, es importante tenerlo en cuenta.

Se aplicarán coeficientes de ponderación (de 0 a 1) a cada uno de los factores analizados y, para cada factor y alternativa, se puntuará de 1 a 5 (de menor a mayor viabilidad), obteniendo de este modo la valoración cuantitativa de cada una de las alternativas planteadas.

En primer lugar, se analizan los niveles de contaminantes atmosféricos de la actuación, incluyendo la contribución al cambio climático, gases contaminantes, partículas, contaminación acústica y lumínica. La valoración establecida se recoge en la siguiente tabla

CRITERIO	VALOR
Impacto potencial Alto.	1
Impacto potencial Medio.	3
Impacto potencial Bajo.	5

Tabla 1. Valores del criterio “Emisiones”.

Un segundo criterio a tener en cuenta es el impacto de la generación de vertidos de aguas residuales, sobre la calidad de los recursos hídricos, etc. También se incluye el impacto por la producción de residuos, alteración de la calidad del suelo, etc. La tabla recoge estas valoraciones.

CRITERIO	VALOR
Impacto potencial Alto.	1
Impacto potencial Medio.	3
Impacto potencial Bajo.	5

Tabla 2. Valores del criterio “Contaminación”.

Debido a la necesidad de una ocupación de suelo, la afección a la flora y fauna puede ser importante. Por ello, se deben buscar zonas de baja naturalidad y con poca representación de vegetación natural. También se deberá evitar zonas donde exista vegetación leñosa para no tener que proceder a su retirada que supondría pérdida de hábitats naturales. La siguiente tabla recoge las valoraciones propuestas:

CRITERIO	VALOR
Existe afección a flora o fauna protegida.	1
Existe una afección leve por la presencia de especies representativas de fauna o existencia de vegetación natural.	3

No existe afección a vegetación natural y la afección a fauna es poco significativa.	5
--	---

Tabla 3. Valores del criterio “Afección a flora o fauna”.

Al igual que el anterior criterio, se procurará evitar la afección a espacios naturales y/o espacios protegidos por legislación ambiental, con el objetivo de garantizar una mínima afección ambiental que es lo que se pretende. La siguiente tabla recoge las valoraciones propuestas:

CRITERIO	VALOR
Existe afección a espacios naturales o protegidos.	1
Existe una afección leve o indirecta a algún espacio natural.	3
No existe afección a ningún espacio natural o espacio protegido.	5

Tabla 4. Valores del criterio “Afección a espacios naturales”.

La ocupación del territorio va a modificar el paisaje de la zona, por lo un factor importante será el grado de visibilidad del proyecto. La siguiente tabla recoge las valoraciones propuestas:

CRITERIO	VALOR
El proyecto es muy visible. Su cuenca visual es muy amplia.	1
La visibilidad es moderada, siendo visible desde puntos significativos.	3
La visibilidad es limitada, apenas es visible desde puntos significativos.	5

Tabla 5. Valores del criterio “Visibilidad”.

La disponibilidad de terrenos se valora en función de la titularidad de los mismos o la posibilidad de adquisición. La siguiente tabla recoge las valoraciones propuestas:

CRITERIO	VALOR
El coste de adquisición de los terrenos es muy alto, lo que hace inviable el proyecto.	1
El coste de adquisición de los terrenos es moderado, lo que dificulta el desarrollo proyecto.	3
Los terrenos son propios o el coste de adquisición es bajo.	5

Tabla 6. Valores del criterio “Disponibilidad de los terrenos”.

2.3. PONDERACIÓN DE FACTORES. PESOS.

Los factores y criterios identificados anteriormente, tanto los factores principales como los secundarios, se han ponderado con el fin de establecer la importancia relativa de cada uno de ellos respecto al resto, para la selección de la alternativa más adecuada entre las propuestas.

En general, los pesos se pueden asignar únicamente indicando un rango de forma que se muestra cual es el primero, segundo, etc. Otra forma es asignar un valor numérico cuyo mayor o menor valor va a mostrar el grado de importancia de un factor respecto a otro.

En este estudio se ha trabajado sólo con pesos numéricos. La especificación de estos números se puede obtener mediante diferentes métodos generalmente aceptados. Se puede utilizar métodos de asignación directa de pesos, en los que el decisor da directamente el peso a cada factor, o de asignación indirecta.

Criterio	Peso asignado
Criterios Ambientales:	
• Emisiones	0,10
• Contaminación.	0,10
• Afección flora y fauna.	0,20
• Afección a espacios naturales.	0,30
• Afección al paisaje.	0,20
• Disponibilidad de terrenos	0,10

Tabla 7. Asignación de pesos a los criterios secundarios.

2.4. GRADO DE CONSISTENCIA DE LA MATRIZ.

Una importante consideración para valorar la calidad de la decisión final, es la consistencia de los juicios que se han tomado. Debe tenerse en cuenta que la consistencia perfecta es compleja de obtener, siendo esperable una cierta inconsistencia como ocurre en la mayoría de comparaciones de pares, al ser juicios determinados por humanos.

Si el grado de consistencia es aceptable, se puede continuar con el proceso de decisión. Si no lo fuera, se debería reconsiderar y modificar la matriz antes de continuar con el proceso.

El índice de consistencia se expresa en la fórmula:

$$IC = \frac{\lambda_{MAX} - n}{n - 1}$$

El índice de consistencia aleatoria se expresa en la fórmula:

$$IA = \frac{1.98(n - 2)}{n}$$

Siendo “n” el tamaño de la matriz y “λ” el máximo valor propio que representa una medida de la consistencia de los juicios.

La razón de consistencia (RC), está diseñada de forma que los valores que excedan de 0,10 son señal de Juicios inconsistentes que deben reconsiderarse.

$$RC = \frac{IC}{IA} = 0,01$$

Nota: $RC \leq 0,10$: Consistencia Razonable $RC > 0,10$: Inconsistencia

Por tanto, los juicios emitidos son razonables.

3. DESCRIPCIÓN DE LAS ALTERNATIVAS.

Sobre las alternativas posibles se han barajado varias posibilidades:

- Alternativa 0: No realizar actuación alguna, dejando el terreno en la situación actual.
- Alternativa 1: Finca Cerro del Escribano, parcela 133 del polígono 3.
- Alternativa. 2. Finca Cerro Molino del Viento, parcela 57 del polígono 1.
- Alternativa. 3. Finca Los Rasillos, parcela 170 del polígono 24.
- Alternativa 4. Finca La Cepera, parcela 104 del polígono 23.
- Alternativa 5. Finca El Madroñal, parcelas 48 y 96 del polígono 66.

En la siguiente figura se muestran las distintas alternativas consideradas.

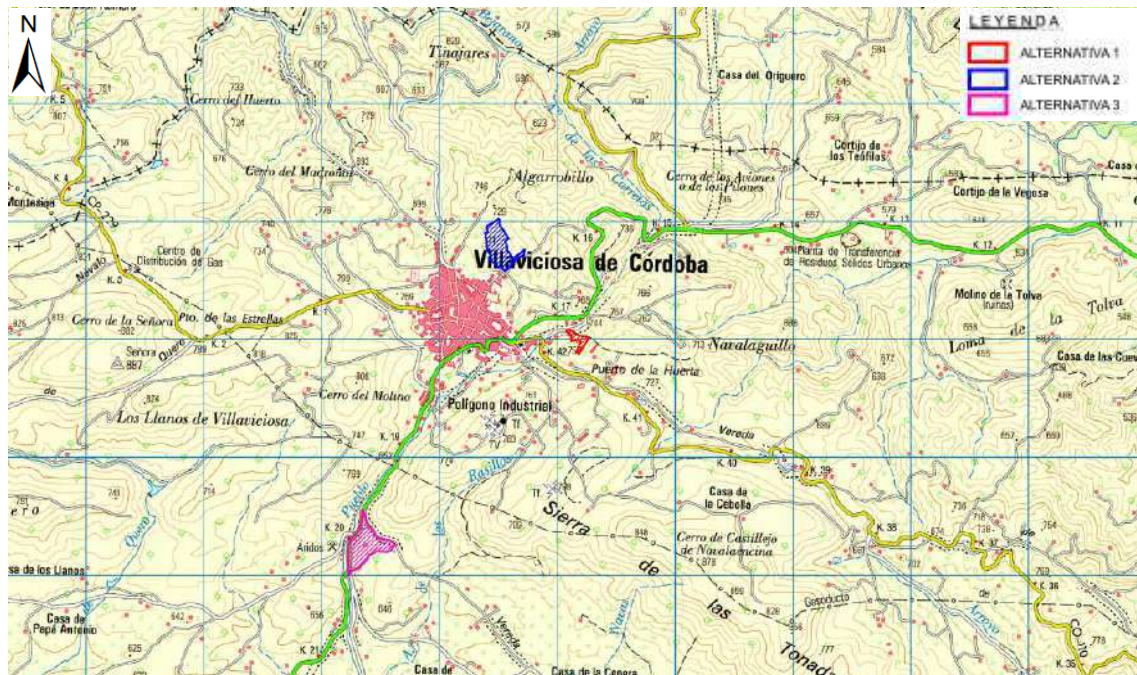


Figura 11. Localización de las Alternativas.

3.1. ALTERNATIVA 0. NO ACTUACIÓN.

Se define como “Opción Cero” la propuesta que decide mantener el territorio en la situación existente, a todos los niveles: medioambientales, paisajístico, funcional y espacial. No introducir cambios y no realizar la actuación.

La alternativa cero considera la posibilidad de no realizar el proyecto y mantener el suelo de ocupación con las condiciones existentes. Se considera una posibilidad poco recomendable, a pesar de ser favorable para algunos aspectos medioambientales, pero es de mayor calado los aspectos positivos que genera la realización del proyecto.

Por lo tanto, esta alternativa se descarta de inicio.

3.2. ALTERNATIVA 1. FINCA CERRO DEL ESCRIBANO, PARCELA 133 DEL POLÍGONO 3.

La alternativa 1 se ubica en Paraje “Cerro del Escribano” del término municipal de Villaviciosa de Córdoba. El uso dado al terreno hasta la fecha ha sido “agrario”. La superficie total de las fincas, es aproximadamente de 12.638 m².

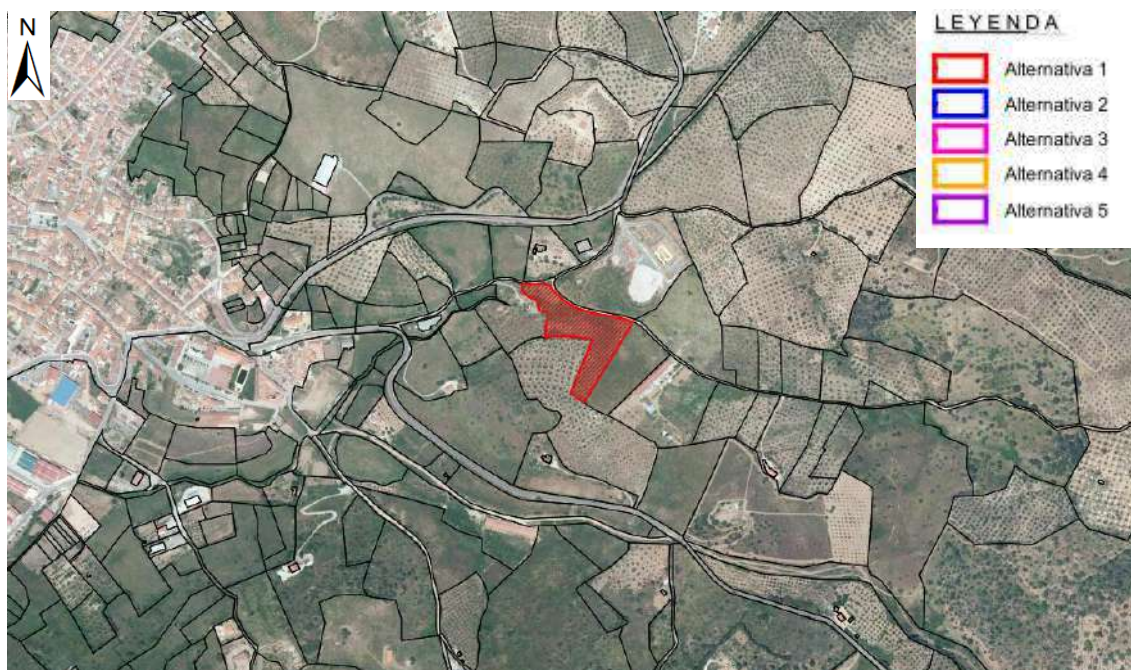


Figura 12. Localización de la Alternativa 1.

La principal vía de acceso para el circuito de Motocross es la carretera A-3075 que conecta la N-432 con Villaviciosa, tomando la salida al CEDEFO.

Originalmente la finca es un espacio agrario situado en el P.P. Sector Industrial según el plano de normas subsidiarias de planeamiento del término municipal de Villaviciosa de Córdoba.

La parcela se encuentra vacía. Su eje longitudinal seguiría una orientación suroeste nordeste, próxima a la norte-sur, y presenta una morfología trapezoidal irregular; sus linderos largos, lados norte y sur, tienen unas longitudes aproximadas noroeste-sureste de 195,64 m, mientras que las longitudes noreste-suroeste cuentan con longitudes aproximadas de 157,36 m y 71,57 m respectivamente, dando una superficie total de parcela de **12.637.98 m²**.

Esta implantación se sitúa en el borde del ZEC Guadiato-Bembézar.

No obstante, esta Alternativa tendría garantizada la disponibilidad de los terrenos.

3.3. ALTERNATIVA 2. FINCA CERRO MOLINO DEL VIENTO, PARCELA 57 DEL POLÍGONO 1.

La alternativa 2 se ubica en Paraje “Cerro Molino del Viento” del término municipal de Villaviciosa de Córdoba. El uso dado al terreno hasta la fecha ha sido “agrario”. La superficie total de la finca, es aproximadamente de 65.235 m².

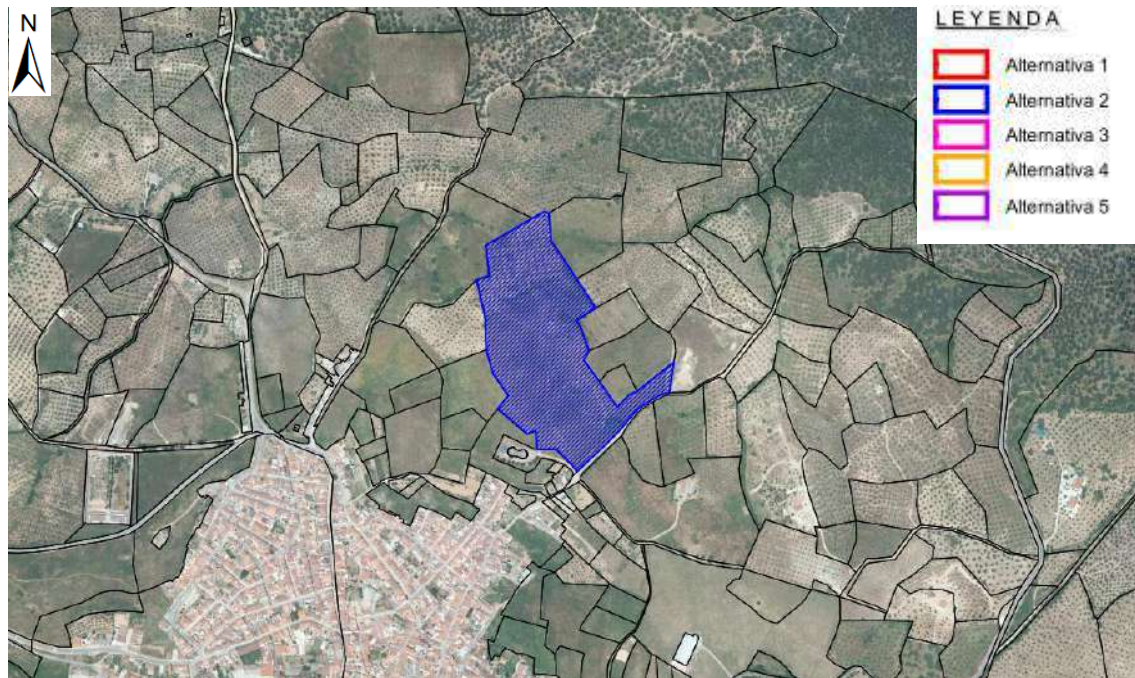


Figura 13. Localización de la Alternativa 2.

La principal vía de acceso para esta alternativa sería un camino rural.

La parcela presenta una edificación en su interior. Su eje longitudinal seguiría una orientación suroeste nordeste, y presenta una morfología rectangular irregular.

Esta Alternativa no tiene garantizada la disponibilidad de los terrenos.

3.4. ALTERNATIVA 3. FINCA LOS RASILLOS, PARCELA 170 DEL POLÍGONO 24.

La alternativa 3 se ubica en Paraje “Los Rasillos” del término municipal de Villaviciosa de Córdoba. El uso dado al terreno hasta la fecha ha sido “agrario” con aprovechamientos forestales. La superficie total de las fincas, es aproximadamente de 83.826 m².

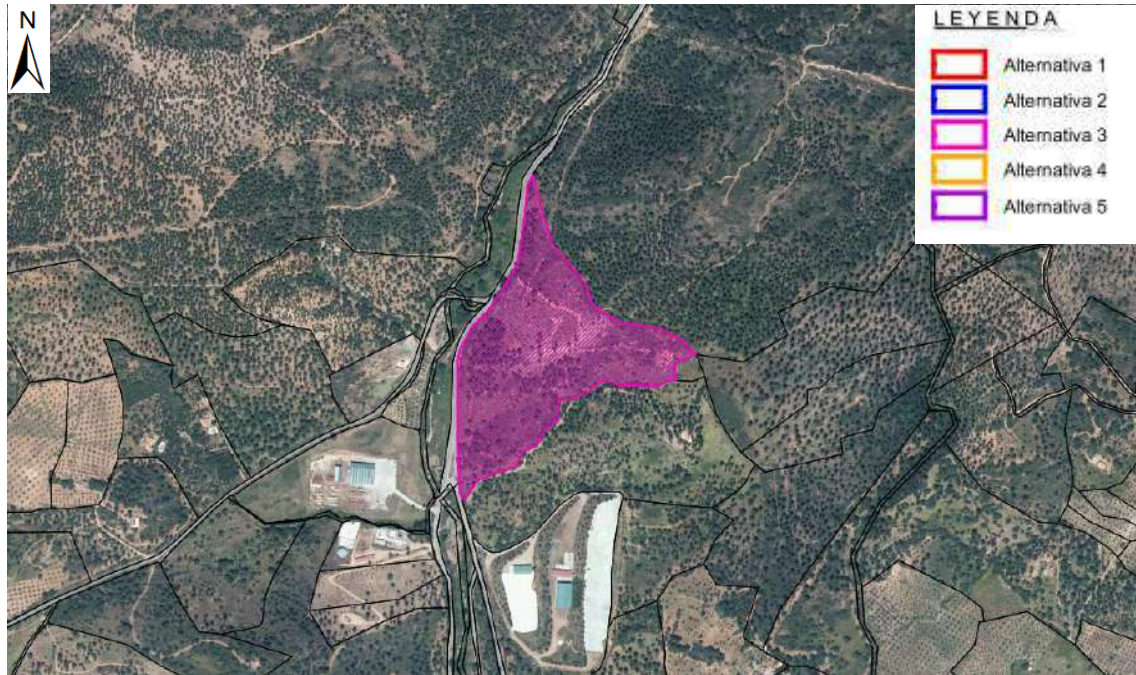


Figura 14. Localización de la Alternativa 3.

La principal vía de acceso para esta alternativa es la carretera A-3075 que conecta Villaviciosa con Posadas, a la altura del Aserradero de Villaviciosa.

La parcela presenta aprovechamientos forestales de Pinar maderable y un inmueble de diseminado en su interior. Su eje longitudinal seguiría una orientación norte-sur, y presenta una morfología triangular irregular.

Esta implantación se sitúa dentro del ZEC Guadiato-Bembézar.

Esta Alternativa no tienen garantizada la disponibilidad de los terrenos.

3.5. ALTERNATIVA 4. FINCA LA CEPERA, PARCELA 104 DEL POLÍGONO 23.

La alternativa 3 se ubica en Paraje “La Cepera” del término municipal de Villaviciosa de Córdoba. El uso dado al terreno hasta la fecha ha sido “agrario”. La superficie total de las fincas, es aproximadamente de 74.348 m².



Figura 15. Localización de la Alternativa 4.

La principal vía de acceso para esta alternativa es la Vereda de Trassierra y caminos rurales, no existiendo accesos a través de carreteras.

La parcela presenta una edificación en su interior. Su eje longitudinal seguiría una orientación Noroeste-Sureste, y presenta una morfología poliedra.

Esta implantación se sitúa dentro del ZEC Guadiato-Bembézar y presenta en su interior hábitats de interés comunitario que se tendrían que evitar.

Esta Alternativa no tienen garantizada la disponibilidad de los terrenos.

3.6. ALTERNATIVA 5. FINCA EL MADROÑAL, PARCELAS 48 Y 96 DEL POLÍGONO 66.

La alternativa 3 se ubica en Paraje “El Madroñal” del término municipal de Villaviciosa de Córdoba. El uso dado al terreno hasta la fecha ha sido “agrario”. La superficie total de las fincas, es aproximadamente de 30.444m².

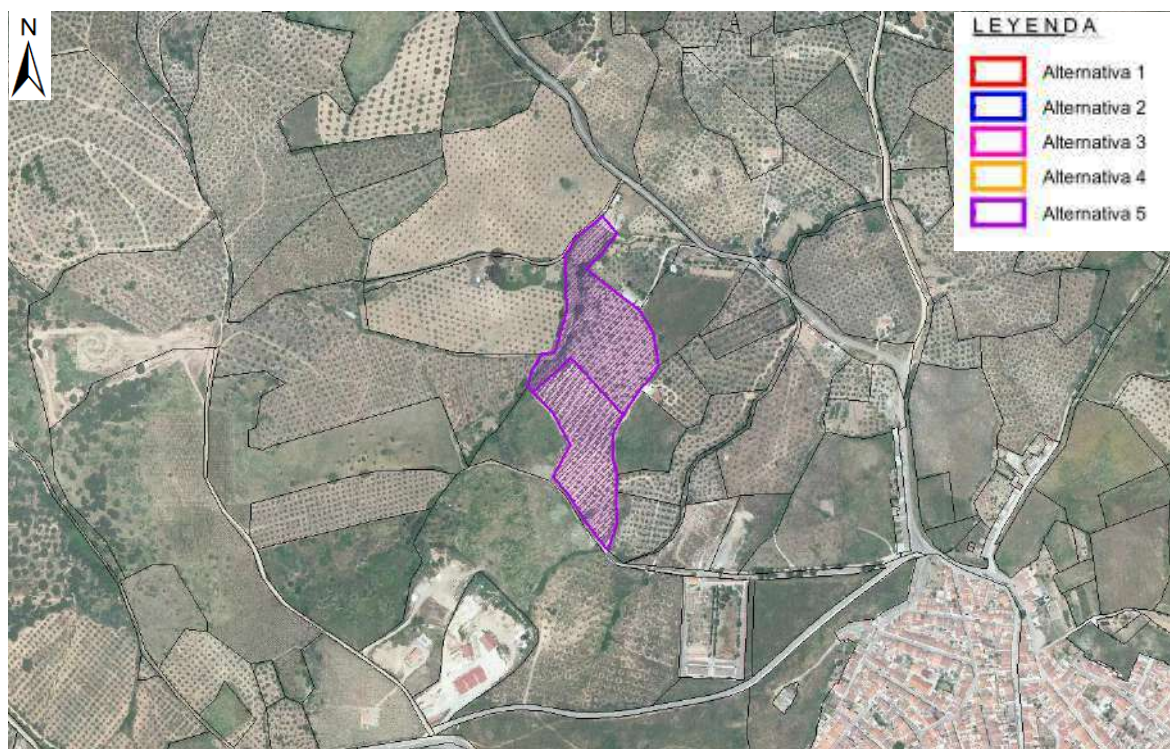


Figura 16. Localización de la Alternativa 4.

La principal vía de acceso para esta alternativa es la carretera del cementerio.

Las parcelas presentan varias edificaciones cercanas. Su eje longitudinal seguiría una orientación Norte-Sur, y presenta una morfología alargada.

Esta implantación se sitúa fuera del ZEC Guadiato-Bembézar.

Esta Alternativa no tienen garantizada la disponibilidad de los terrenos.

4. ANÁLISIS DE CRITERIOS. RESULTADOS OBTENIDOS.

4.1. EMISIONES.

La posible afección por las emisiones contaminantes y de niveles de ruido elevados se ha determinado en función de la distancia a núcleos urbanos y edificaciones y/o viviendas de carácter rural aisladas. A priori, se han descartado las instalaciones industriales.

A partir de este criterio, se ha delimitado una distancia mínima de 250 m respecto del núcleo urbano de Villaviciosa y de 100 m a cualquier edificación dispersa con posible afección.

Como se puede comprobar en la siguiente figura, la Alternativa 1 se sitúa a una distancia superior de 250 m del núcleo urbano y se ubicaría alguna edificación a menos de 100 m, pero se corresponden con edificaciones del CEDEFO de carácter terciario.

Respecto a la Alternativa 2, se sitúa a menos de 250 m del núcleo urbano, habiendo edificaciones y viviendas cercanas a menos de 100 m, por lo que el impacto acústico sería muy relevante.

Por su parte, la Alternativa 3 se sitúa alejado del núcleo urbano de Villaviciosa pero en la finca existe un inmueble diseminado.

La Alternativa 4 se sitúa a unos 300 m al noroeste del núcleo urbano de Villaviciosa y existen varios inmuebles colindantes.

Finalmente, la Alternativa 5 se sitúa alejado del núcleo urbano de Villaviciosa pero en la finca existe un inmueble diseminado.

Si bien el Informe del Servicio de Espacios Naturales Protegidos hace especial incidencia a las emisiones de ruido, hay que volver a incidir que el territorio analizado presenta una **alta densidad de condicionantes ambientales** (espacios naturales protegidos, hábitats prioritarios, vegetación singular, etc.), lo que **limita significativamente la disponibilidad real de ubicaciones viables**. Este hecho condiciona que los terrenos más aptos, con una mayor degradación ambiental, sean los más cercanos al núcleo urbano de Villaviciosa de Córdoba y edificaciones aisladas existentes.

No obstante, en el expediente se incluye un Estudio Acústico preoperacional de la Alternativa seleccionada en el proyecto en el que se evalúa la incidencia acústica en el territorio y se determina que se cumplen los objetivos de calidad acústica en toda la zona. Además, los niveles de emisión

de ruido ambiental calculados se encuentran por debajo de los límites establecidos para un uso industrial y no existe afección sonora sobre viviendas. Por ello, el Proyecto CUMPLE con los objetivos de prevención y calidad acústica contemplados.

En cuanto a su ubicación relativa a entornos sensibles al ruido, debe señalarse que la Alternativa 1 se encuentra colindante con un centro CEDEFO de la Junta de Andalucía, que dispone de helipuerto operativo, con su propia huella acústica habitual. Este hecho permite considerar que el entorno ya presenta un cierto grado de compatibilidad con actividades ruidosas puntuales, lo cual minimiza el riesgo de afección a usos residenciales o zonas tranquilas.

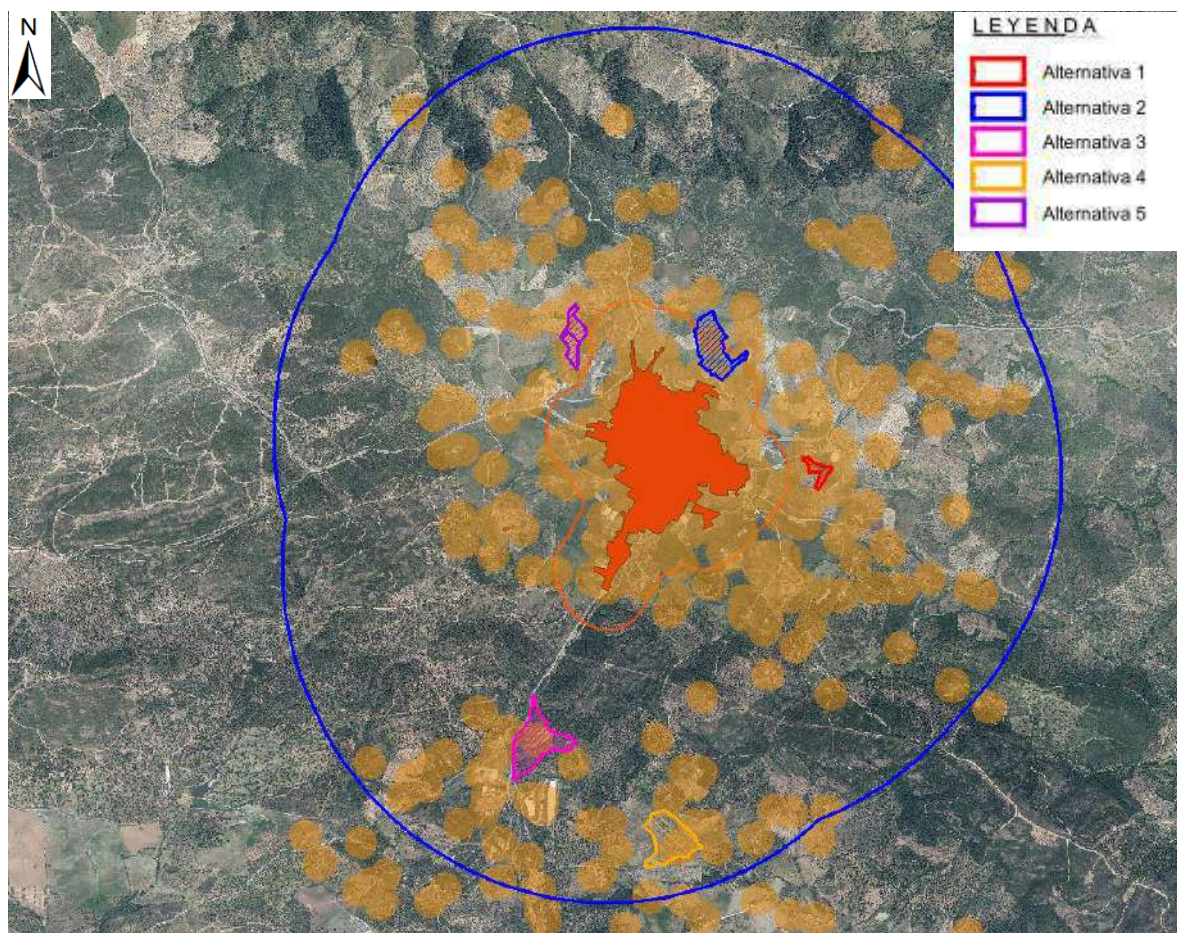


Figura 17. Afección por emisiones contaminantes y niveles de ruido. Distancia a edificios.

4.2. CONTAMINACIÓN.

Al igual que en el anterior factor, el impacto potencial se ha determinado por la proximidad a arroyos y cursos fluviales.

De esta manera, la Alternativa 1 está alejado de cursos fluviales, por lo que el riesgo de contaminación es mínimo.

La Alternativa 2 se sitúa próximo a un arroyo innominado y cuya parcela forma parte de la cuenca de esorrentía del mismo, por lo que el riesgo de contaminación es moderado.

Por su parte, la Alternativa 3 se sitúa colindante con el Arroyo Pueblo, también con un riesgo de contaminación es moderado.

La Alternativa 4 se encuentra alejada de cursos fluviales y la Alternativa 5 a unos 100.

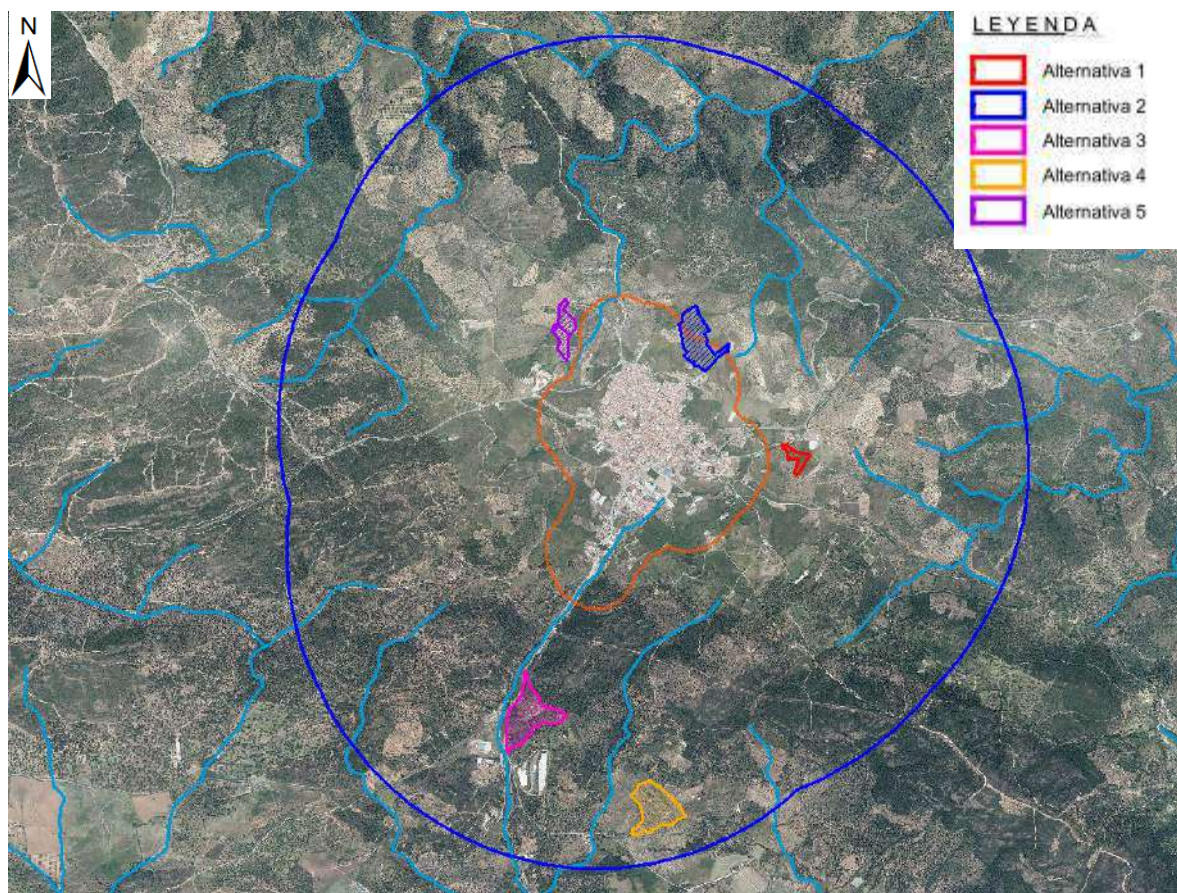


Figura 18. Afección por emisiones contaminantes y niveles de ruido. Distancia a edificios.

4.3. AFECCIÓN A FLORA Y FAUNA.

En todos los casos, el proyecto supondrá una pérdida efectiva de hábitat potencial. No obstante, en el caso de las Alternativa 1, 2 y 5 se sitúan sobre terrenos agrícolas, próximos al borde urbano y con una elevada antropización del medio, por lo que no existen especies relevantes de flora y

fauna potencialmente afectados. No obstante, en la Alternativa 2 se localizan cuadrículas de fauna amenazada de *Rhinolophus ferrumequinum*.

Por su parte, la Alternativa 3 se sitúa sobre terrenos forestales, pastizales perennes con coníferas afectando a Hábitats de Interés Comunitario (6420), por lo que la afección es significativa.

En el caso de la Alternativa 4, se sitúa sobre cultivos agrícolas, aunque la parcela está afectada parcialmente por Formaciones adehesadas.

Además, en las proximidades de estas dos alternativas se localiza una cuadrícula con especies de flora amenazada: *Centaurea cordubensis*.

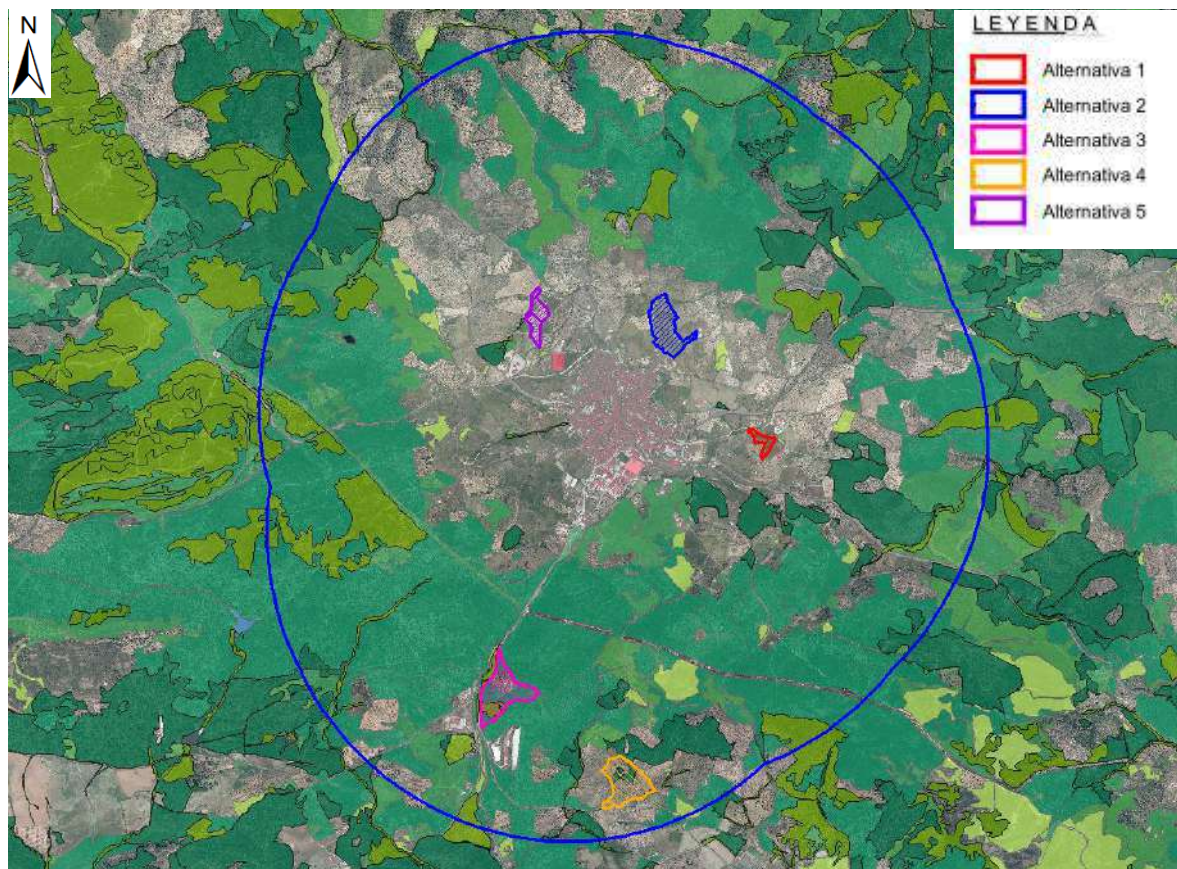


Figura 19. Afección a flora y vegetación.

4.4. AFECCIÓN A ESPACIOS NATURALES.

La Alternativa 1 se localiza dentro del ZEC Guadiato-Bembézar, aunque originalmente la finca es un espacio agrario situado en el P.P. Sector Industrial según el plano de normas subsidiarias de planeamiento del término municipal de Villaviciosa de Córdoba. Además, dada la proximidad la carretera A-3075 y las instalaciones del CEDEFO hacen que los terrenos tengan un elevado grado

de antropización, habiendo perdido las características naturales propias del ZEC, por lo que el impacto potencial es moderado.

Las Alternativa 2 y 5 se sitúan fuera del ámbito de la Red Natura 2000 y de otros espacios protegidos, siendo las fincas espacios agrarios con un elevado grado de antropización, por lo que el impacto potencial es bajo.

Por su parte, la Alternativa 3 y 4 se sitúan en el interior del ZEC Guadiato-Bembézar, sobre terrenos forestales, formaciones adehesadas o Hábitats de interés comunitario propios de la Red Natura 2000, por lo que el impacto potencial es elevado.

4.5. AFECCIÓN AL PAISAJE. VISIBILIDAD.

La afección al paisaje se ha valorado, por un lado, por el grado de visibilidad desde observadores potenciales como viviendas, carreteras, etc. y, por otro, por el impacto paisajístico debido a la necesidad de realizar movimientos de tierra considerables.

Como ya se vio anteriormente, la Alternativa 1 se sitúa a una distancia superior de 250 m del núcleo urbano y se ubicaría sobre una hondonada, que reduce la visibilidad desde la carretera y el núcleo urbano. Además, el circuito se diseña aprovechando el desnivel del terreno, por lo que los movimientos de tierra son mínimos.

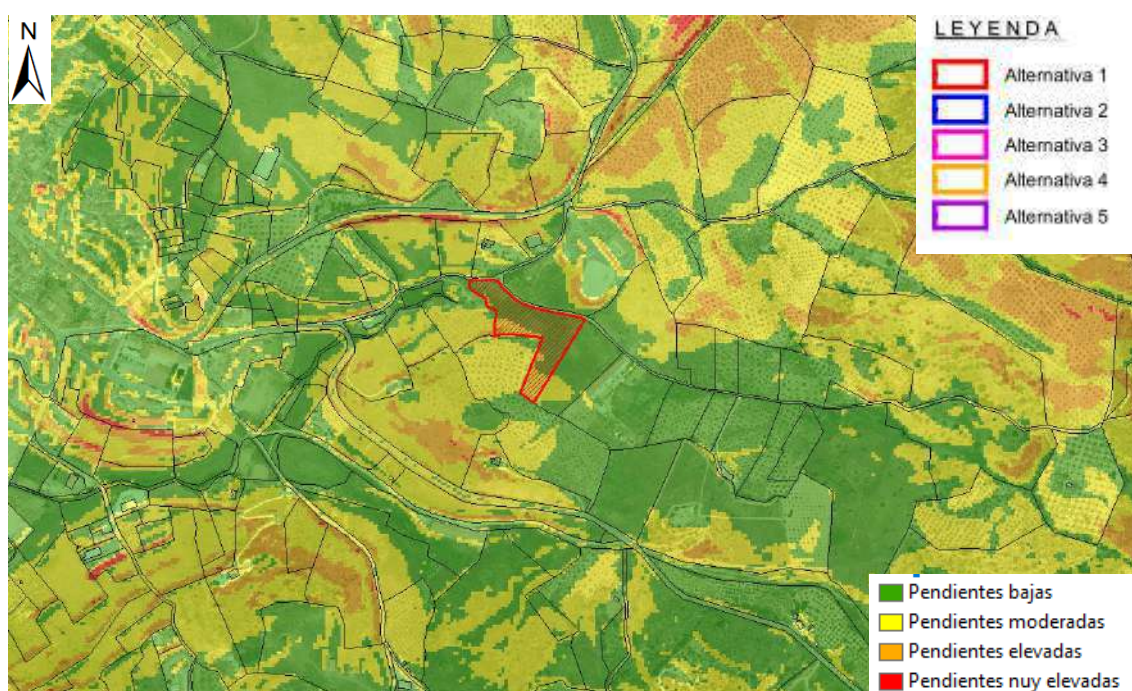


Figura 20. Mapa de pendientes. Alternativa 1.

Respecto a la Alternativa 2, se sitúa a menos de 250 m del núcleo urbano, habiendo edificaciones y viviendas cercanas a menos de 100 m, por lo que el impacto visual sería muy relevante. Además, la finca presenta pendiente elevadas en algunas zonas, que obligaría a realizar desmontes y terraplenes considerables para adecuar el diseño del circuito.

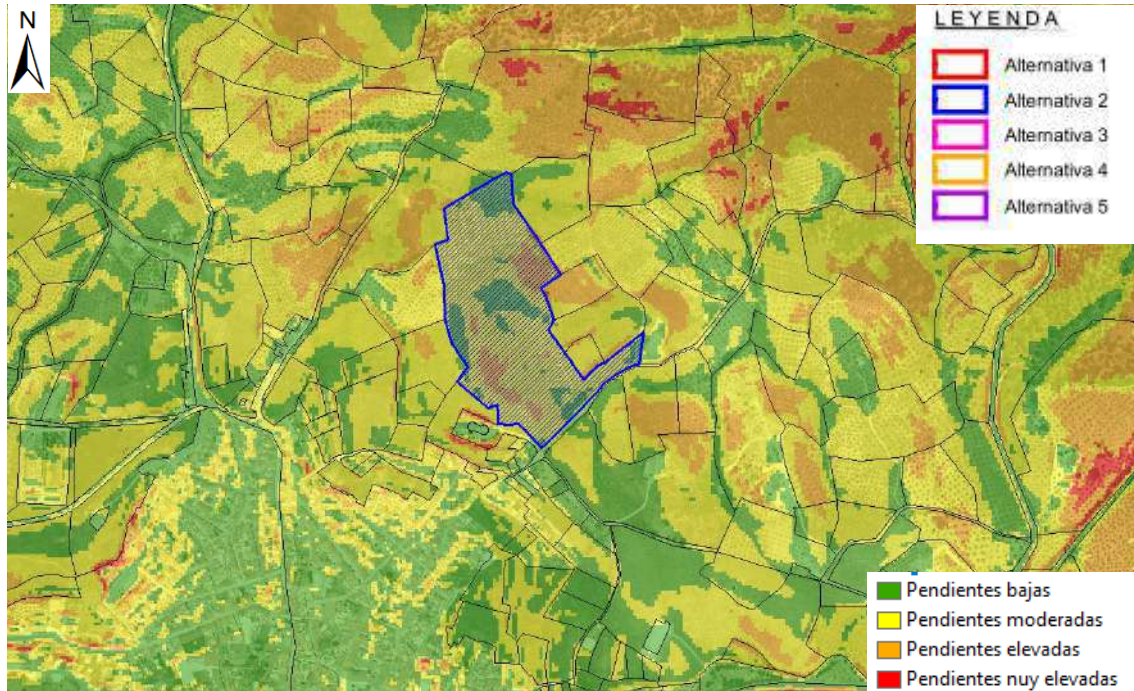


Figura 21. Mapa de pendientes. Alternativa 2.

Por su parte, la Alternativa 3 se sitúa alejado del núcleo urbano de Villaviciosa, aunque sería colindante con la carretera A-3075, con una visibilidad moderada. Al igual que la alternativa 2, presenta pendiente elevadas en algunas zonas, que obligaría a realizar desmontes y terraplenes considerables para adecuar el diseño del circuito.

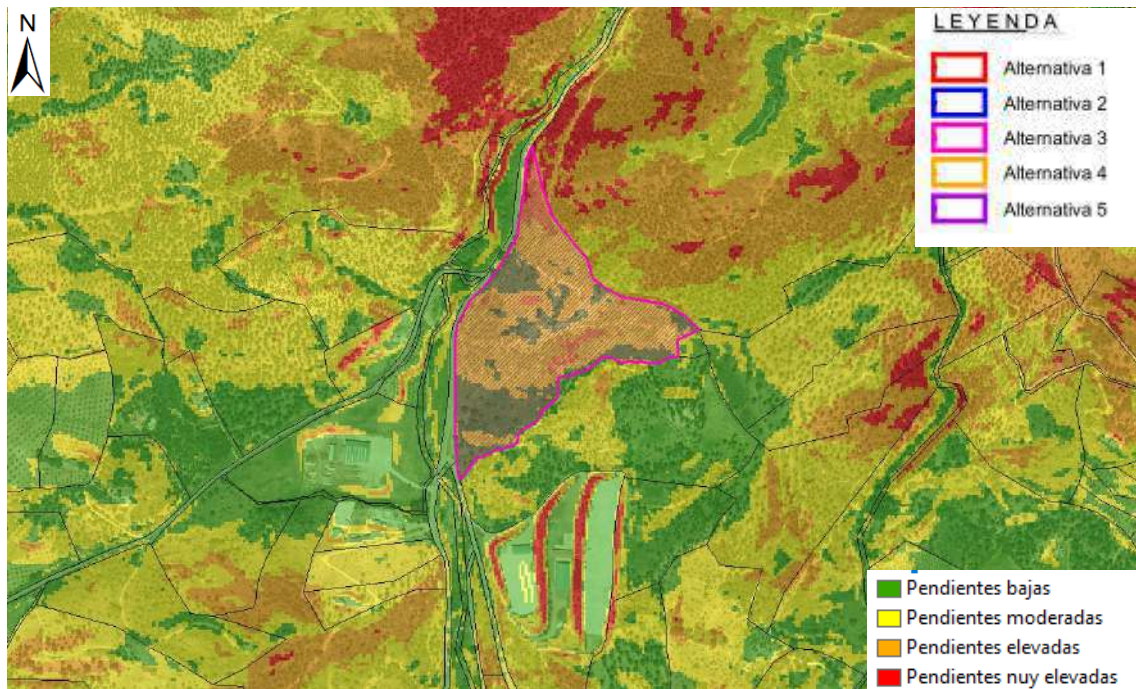


Figura 22. Mapa de pendientes. Alternativa 3.

En lo que respecta a la Alternativa 4, se sitúa alejado del núcleo urbano de Villaviciosa y de vías de comunicación, por lo que la visibilidad es prácticamente nula. Además, la mayor parte de los terrenos se sitúan sobre pendientes bajas (inferiores al 15%), por lo que son terrenos bastante aptos para la implantación del circuito de motocross.

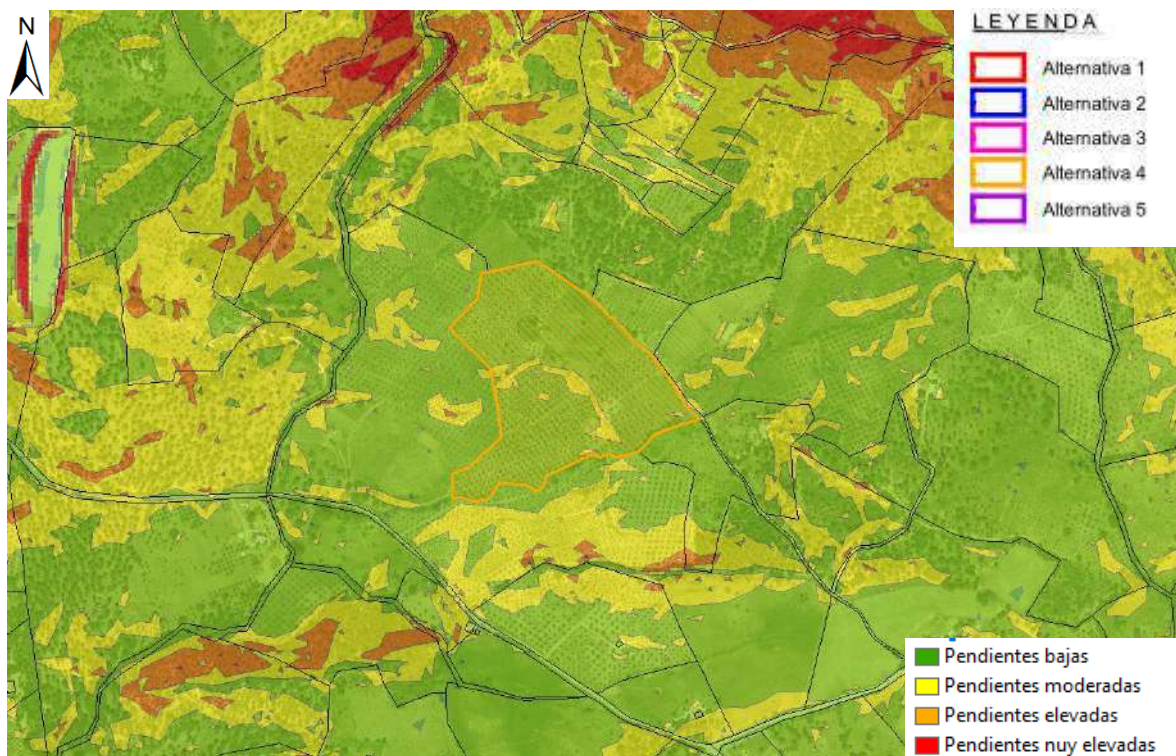


Figura 23. Mapa de pendientes. Alternativa 4.

Respecto a la Alternativa 5, se sitúa a menos de 300 m del núcleo urbano, habiendo edificaciones y viviendas cercanas a menos de 100 m, por lo que el impacto visual sería muy relevante. Además, la finca presenta pendiente moderadas en algunas zonas, que obligaría a realizar desmontes y terraplenes considerables para adecuar el diseño del circuito.

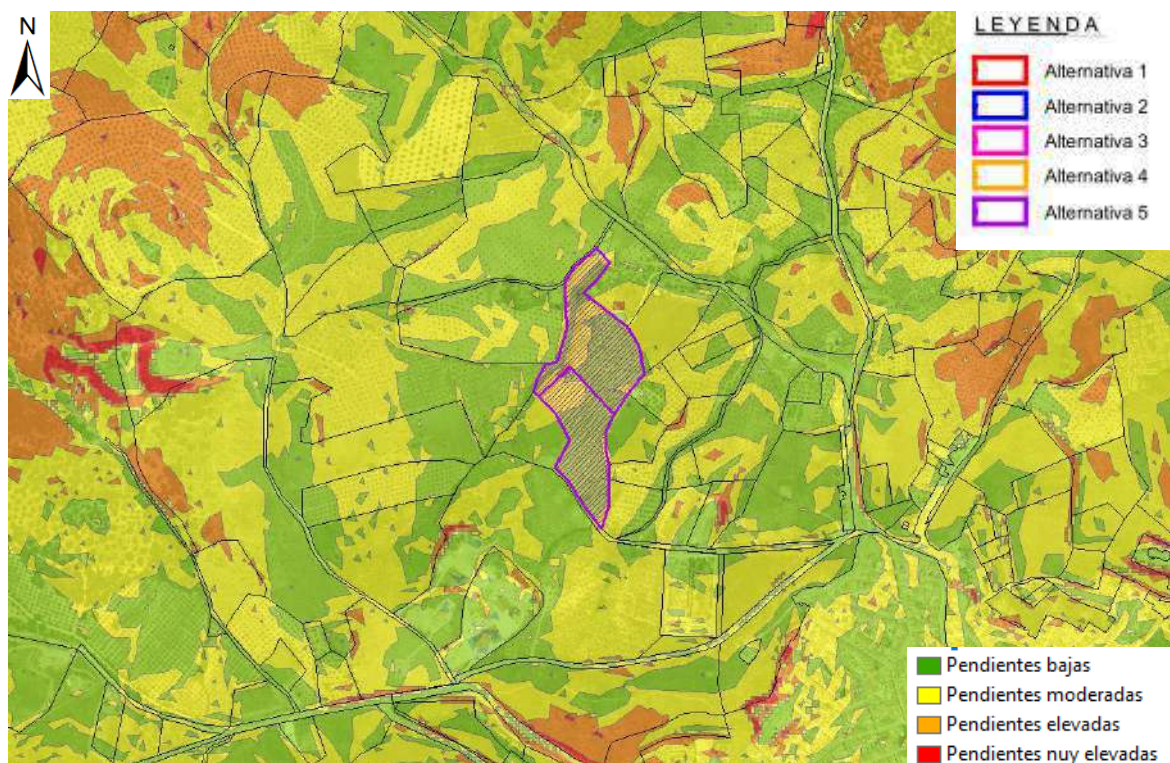


Figura 24. Mapa de pendientes. Alternativa 5.

4.6. DISPONIBILIDAD DE TERRENOS. COMPATIBILIDAD URBANÍSTICA.

En este apartado se valora la disponibilidad de terrenos, así como la compatibilidad con el planeamiento urbanístico.

En este caso, hay que comentar que la Alternativa 1 tiene garantizada la disponibilidad de terrenos, lo que evita complejos procedimientos de declaración de utilidad pública, expropiaciones, etc. Además, se sitúa sobre Suelo Urbanizable de Uso Industrial según el planeamiento vigente de Villaviciosa de Córdoba.

Por su parte, las Alternativas 2 y 5 se sitúan sobre suelo rústico de uso común y no tienen garantizada la disponibilidad de terrenos.

Finalmente, las Alternativas 3 y 4 se sitúan sobre terrenos con protección urbanística y no tienen garantizada la disponibilidad de terrenos.

4.7. RESUMEN DE LA VALORACIÓN.

A continuación, se incluye la matriz de valoración de los criterios ambientales:

ALTERNATIVAS	EMISIONES	CONTAMINACIÓN	FLORA/FAUNA	EENNPP	PAISAJE	DISPONIBILIDAD	PUNTUACIÓN
Peso Asignado	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,1	1
ALTERNATIVA 1	3	5	3	3	3	5	3,4
ALTERNATIVA 2	1	3	3	5	1	3	3,0
ALTERNATIVA 3	1	1	1	1	1	1	1
ALTERNATIVA 4	3	5	1	1	5	1	2,4
ALTERNATIVA 5	3	3	3	5	1	3	3,2

Tabla 8. Matriz de valoración de criterios ambientales.

Como se puede comprobar, la Alternativa con una mayor puntuación y, por lo tanto, un menor impacto ambiental es la Alternativa 1.

Cada alternativa ha sido objeto de una **evaluación multicriterio comparada**, permitiendo identificar ventajas e inconvenientes desde una perspectiva técnica, ambiental y territorial.

El análisis ha mostrado que la **Alternativa 1** continúa siendo la **más favorable** de entre las opciones planteadas. Esta localización presenta las siguientes ventajas destacables:

- **Menor afección a espacios protegidos y hábitats sensibles.**
- Implantación sobre **suelos más degradados**, con menor valor ecológico y escasa cobertura vegetal significativa.
- Buena **accesibilidad** y disponibilidad de espacio para el desarrollo del trazado y equipamientos auxiliares.
- Mayor **compatibilidad urbanística**, al estar ubicada en un suelo cuya clasificación permite su desarrollo.

La Alternativa 0 ha sido debidamente considerada como opción de referencia. Su análisis muestra que la no ejecución del proyecto:

- Implicaría la continuación de la práctica no reglada del motocross en zonas más frágiles del entorno.

- Supondría la perpetuación de impactos dispersos y descontrolados, tanto sobre el medio natural como sobre la población.
- Limitaría la oferta de equipamientos deportivos específicos, cuya demanda existe de forma constatada por parte del colectivo de usuarios.

Como conclusión final, se resalta que el territorio analizado presenta una **alta densidad de condicionantes ambientales** (espacios naturales protegidos, hábitats prioritarios, vegetación singular, etc.), lo que **limita significativamente la disponibilidad real de ubicaciones viables**.

Las alternativas más alejadas de la población —y por tanto con menor impacto acústico— suelen coincidir con **zonas ambientalmente más sensibles**. Por otro lado, las alternativas situadas sobre suelos más degradados —más aptos para la implantación del circuito— tienden a ubicarse **más próximas a núcleos urbanos**, lo que conlleva una **mayor exigencia de medidas correctoras en materia de ruido y compatibilidad de usos**.

En este contexto, la **Alternativa 1 resulta ser la más equilibrada y ventajosa**, cumpliendo con los criterios técnicos y ambientales exigidos por la legislación vigente.

5. ACCESOS Y APARCAMIENTOS.

La principal vía de acceso para el circuito de Motocross es la carretera A-3075 que conecta la N-432 con Villaviciosa, tomando la salida al CEDEFO, llegando hasta el circuito a través de un camino existente.

El camino se encuentra en buen estado y no necesita adecuación ni mejora.



Figura 25. Acceso al circuito de motocross.

Por otro lado, se ha habilitado una zona de aparcamiento provisional para asistentes, turistas, personal de mantenimiento, etc. al norte de la parcela. Se ha dimensionado un total de 13 aparcamientos.



Figura 26. Planta del circuito con la dotación de aparcamientos.

6. CONCLUSIONES.

El presente Documento ha sido elaborado por la empresa Estudios Medioambientales y Sistemas de Información Geográfica, S.L. (EMASIG), por el técnico José M^a Marín García, sobre *el Proyecto de Circuito de Motocross de Villaviciosa del término municipal de Villaviciosa de Córdoba (Córdoba)*.

Con fecha 24/02/2025, se vuelve a requerir una subsanación de la solicitud en base al informe del Servicio de Espacios Naturales Protegidos de fecha 21/01/2025 en el que se considera que “*El estudio de alternativas presentado se considera como defectivo*”.

El objeto del mismo es revisar el Estudio de Alternativas presentado y dar cumplimiento al requerimiento de subsanación de documentación.

Para el análisis de alternativas de un **circuito de motocross**, se han establecido primero los **principales condicionantes** que deben guiar la elección de la mejor ubicación y diseño. Estos condicionantes deben cubrir tanto los aspectos **técnicos** como **ambientales y normativos**, ya que de ellos depende que el proyecto sea viable y autorizable. Estos condicionantes nos van a delimitar las zonas Aptas y No Aptas para su implantación.

A partir de ello, se han seleccionado varias alternativas para su posterior análisis. Se han contemplado las 3 alternativas inicialmente previstas y dos alternativas más.

- Alternativa 0: No realizar actuación alguna, dejando el terreno en la situación actual.
- Alternativa 1: Finca Cerro del Escribano, parcela 133 del polígono 3.
- Alternativa. 2. Finca Cerro Molino del Viento, parcela 57 del polígono 1.
- Alternativa. 3. Finca Los Rasillos, parcela 170 del polígono 24.
- Alternativa 4. Finca La Cepera, parcela 104 del polígono 23.
- Alternativa 5. Finca El Madroñal, parcelas 48 y 96 del polígono 66.

Cada alternativa ha sido objeto de una **evaluación multicriterio comparada**, permitiendo identificar ventajas e inconvenientes desde una perspectiva técnica, ambiental y territorial.

El análisis ha mostrado que la **Alternativa 1** continúa siendo la **más favorable** de entre las opciones planteadas. Esta localización presenta las siguientes ventajas destacables:

- **Menor afección a espacios protegidos y hábitats sensibles.**

- Implantación sobre **suelos más degradados**, con menor valor ecológico y escasa cobertura vegetal significativa.
- Buena **accesibilidad** y disponibilidad de espacio para el desarrollo del trazado y equipamientos auxiliares.
- Mayor **compatibilidad urbanística**, al estar ubicada en un suelo cuya clasificación permite su desarrollo.

La Alternativa 0 ha sido debidamente considerada como opción de referencia. Su análisis muestra que la no ejecución del proyecto:

- Implicaría la continuación de la práctica no reglada del motocross en zonas más frágiles del entorno.
- Supondría la perpetuación de impactos dispersos y descontrolados, tanto sobre el medio natural como sobre la población.
- Limitaría la oferta de equipamientos deportivos específicos, cuya demanda existe de forma constatada por parte del colectivo de usuarios.

Como conclusión final, se resalta que el territorio analizado presenta una **alta densidad de condicionantes ambientales** (espacios naturales protegidos, hábitats prioritarios, vegetación singular, etc.), lo que **limita significativamente la disponibilidad real de ubicaciones viables**.

Las alternativas más alejadas de la población —y por tanto con menor impacto acústico— suelen coincidir con **zonas ambientalmente más sensibles**. Por otro lado, las alternativas situadas sobre suelos más degradados —más aptos para la implantación del circuito— tienden a ubicarse **más próximas a núcleos urbanos**, lo que conlleva una **mayor exigencia de medidas correctoras en materia de ruido y compatibilidad de usos**.

En este contexto, la **Alternativa 1 resulta ser la más equilibrada y ventajosa**, cumpliendo con los criterios técnicos y ambientales exigidos por la legislación vigente.

Desde el compromiso con la legalidad y el rigor técnico que exige el procedimiento de evaluación ambiental, se ha realizado un esfuerzo sustancial por identificar y comparar ubicaciones realistas en el marco de un territorio que presenta numerosas limitaciones ambientales, urbanísticas y funcionales.

Si, a juicio de ese órgano ambiental, las ubicaciones analizadas no resultaran adecuadas o se considerara necesario valorar otras alternativas concretas, este equipo redactor **queda a disposición de la administración para valorar cualquier emplazamiento adicional que se proponga**, siempre que resulte técnica y legalmente viable.

No obstante, se debe poner de manifiesto que **la ampliación indefinida del número de alternativas carece de sentido técnico**, puesto que las condiciones del entorno territorial son homogéneas y repetitivas en cuanto a sus limitaciones, y los resultados obtenidos serían previsiblemente similares.

En Córdoba, abril de 2025



José Mª Marín García
Ldo. Ciencias Ambientales



Arq. Alberto Serrano Matas Col. 00696 COACo

MARIN
GARCIA
JOSE MARIA
- 80149031B

Firmado digitalmente por MARIN
GARCIA JOSE MARIA - 80149031B
Nombre de reconocimiento (DN):
c=ES,
serialNumber=IDCES-80149031B,
givenName=JOSE MARIA,
sn=MARIN GARCIA, cn=MARIN
GARCIA JOSE MARIA - 80149031B
Fecha: 2025.04.10 12:42:32
+02'00'

7. CARTOGRAFÍA.

PLANO 1. LOCALIZACIÓN.

PLANO 2-1. EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 1.

PLANO 2-2. EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 2.

PLANO 2-3. EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 3.

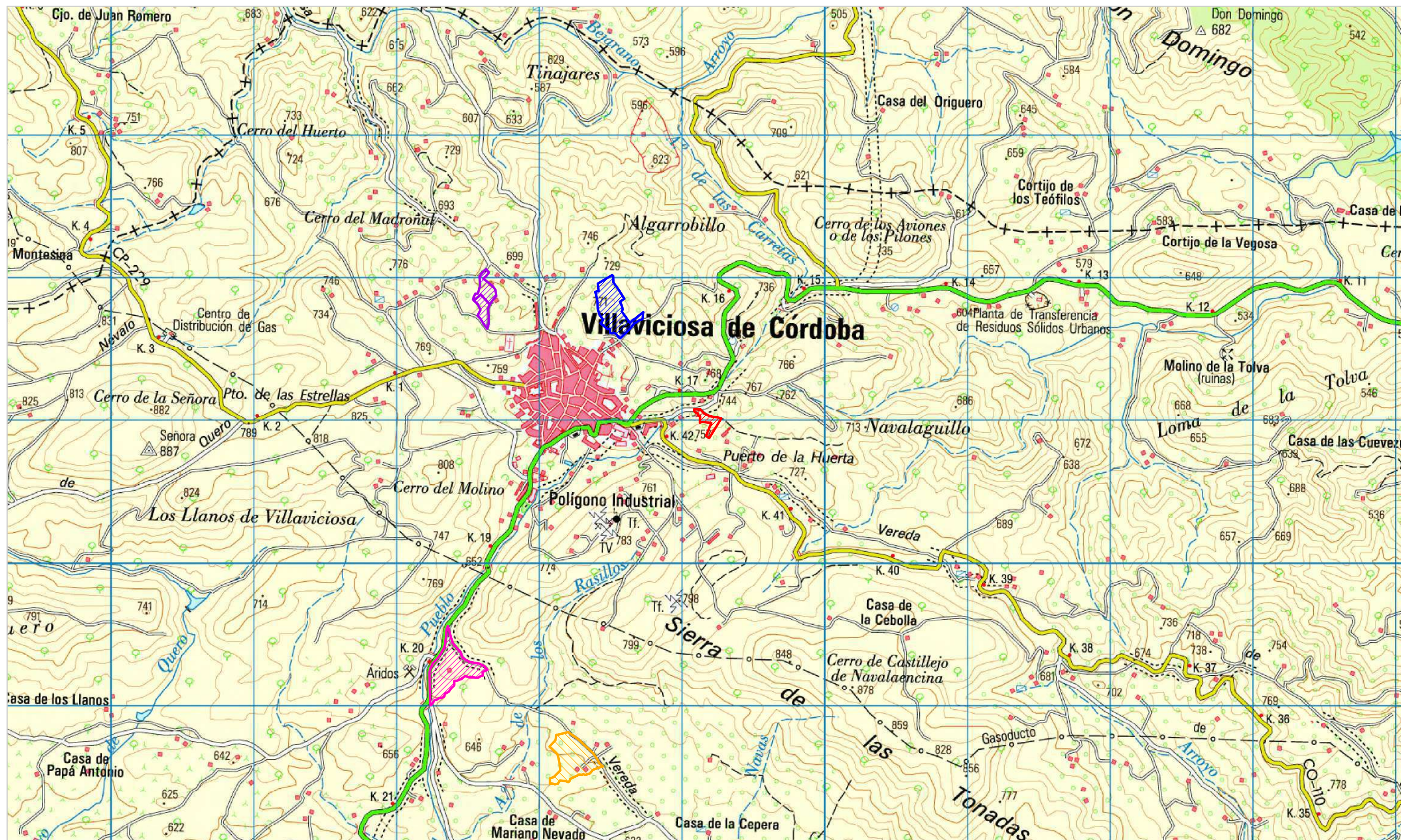
PLANO 2-4. EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 4.

PLANO 2-5. EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 5.

PLANO 3-1. CONDICIONANTES. PENDIENTES.

PLANO 3-2. CONDICIONANTES. VEGETACIÓN NATURAL.

PLANO 3-1. CONDICIONANTES. ZONAS NO APTAS.



LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA "CERRO DEL ESCRIBANO". T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).

PLANO
1

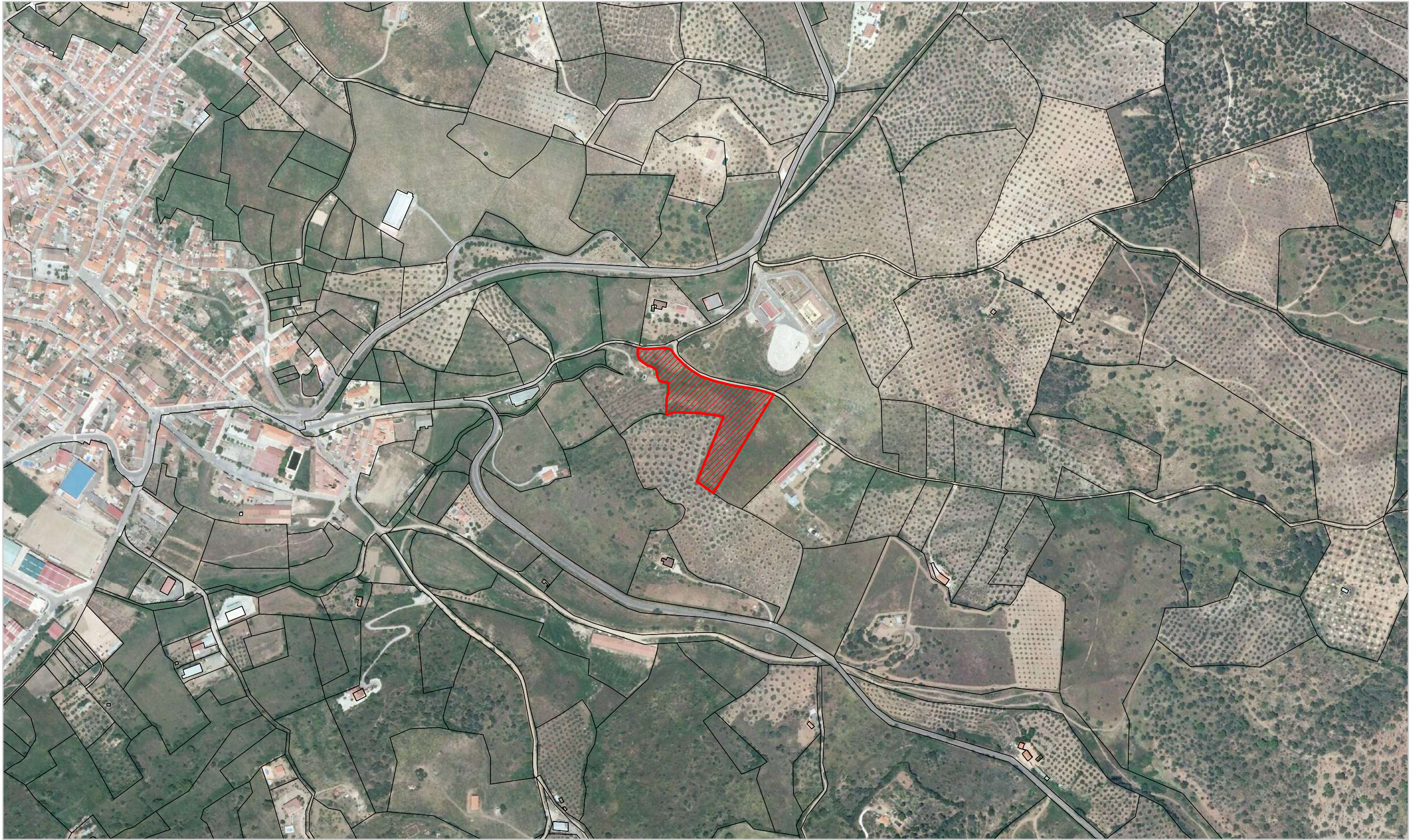
ESCALA: 1:25.000

LOCALIZACIÓN

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M. MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA
"CERRO DEL ESCRIBANO".
T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).

PLANO
2-1

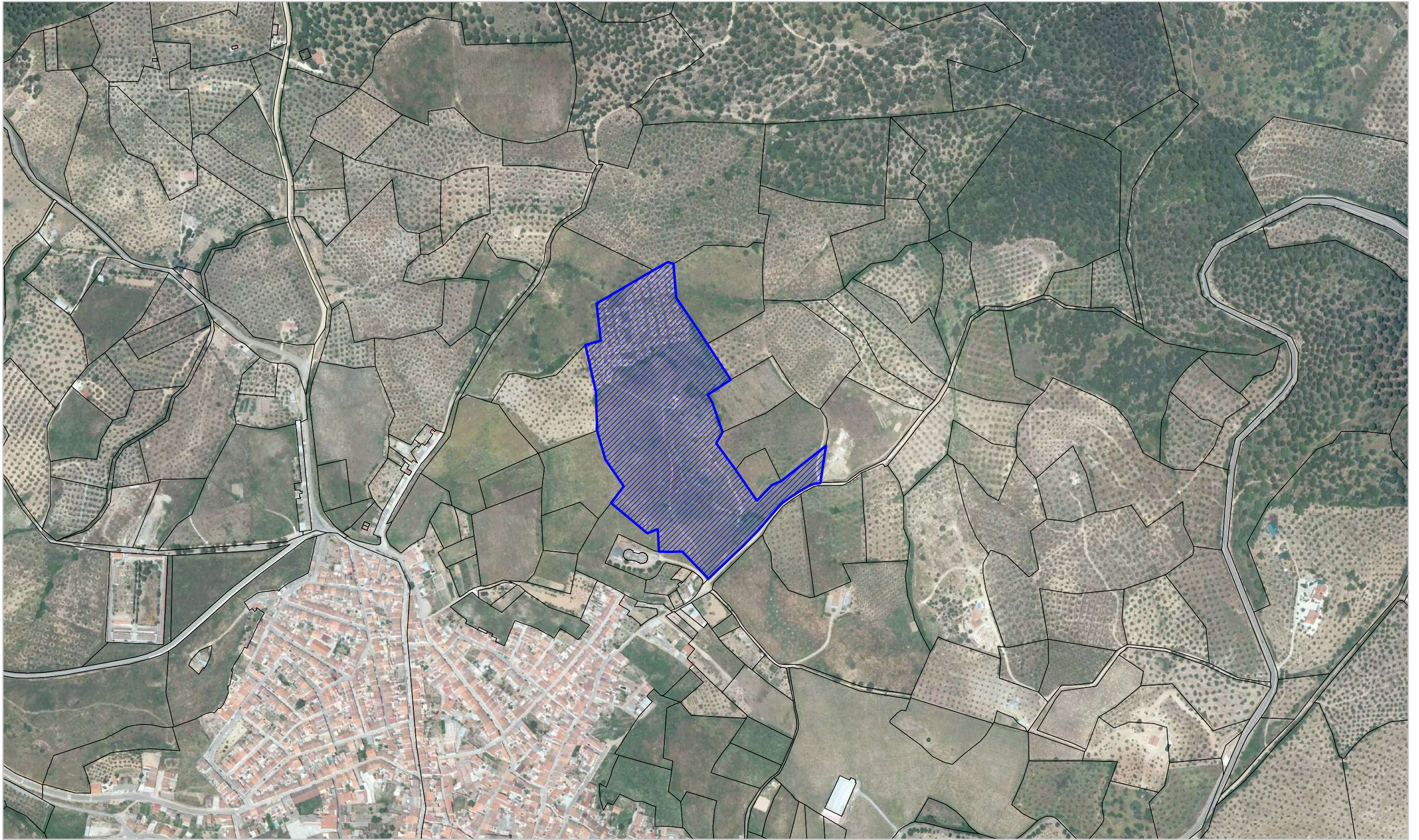
ESCALA: 1:5.000

EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 1.

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M^a MARIN GARCÍA





LEYENDA

-  Alternativa 1
-  Alternativa 2
-  Alternativa 3
-  Alternativa 4
-  Alternativa 5

**PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA
"CERRO DEL ESCRIBANO".
T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).**

PLANO
2-2

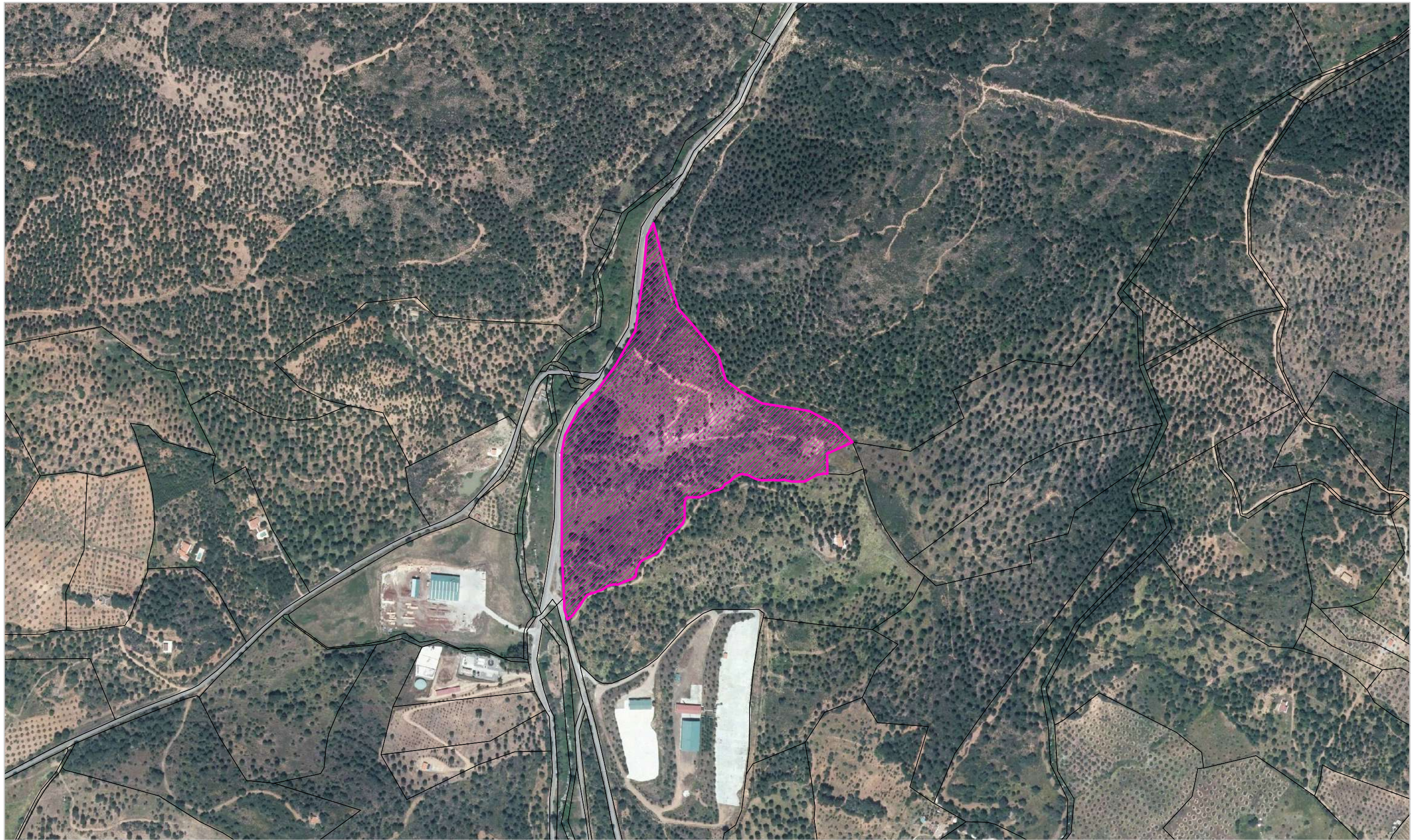
ESCALA: 1:5.000

EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 2.

ABRIL 2025


REALIZADO: JOSE M. MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

**PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA
"CERRO DEL ESCRIBANO".
T.M. VILLAVICIOSA DE CORDOBA (CÓRDOBA).**

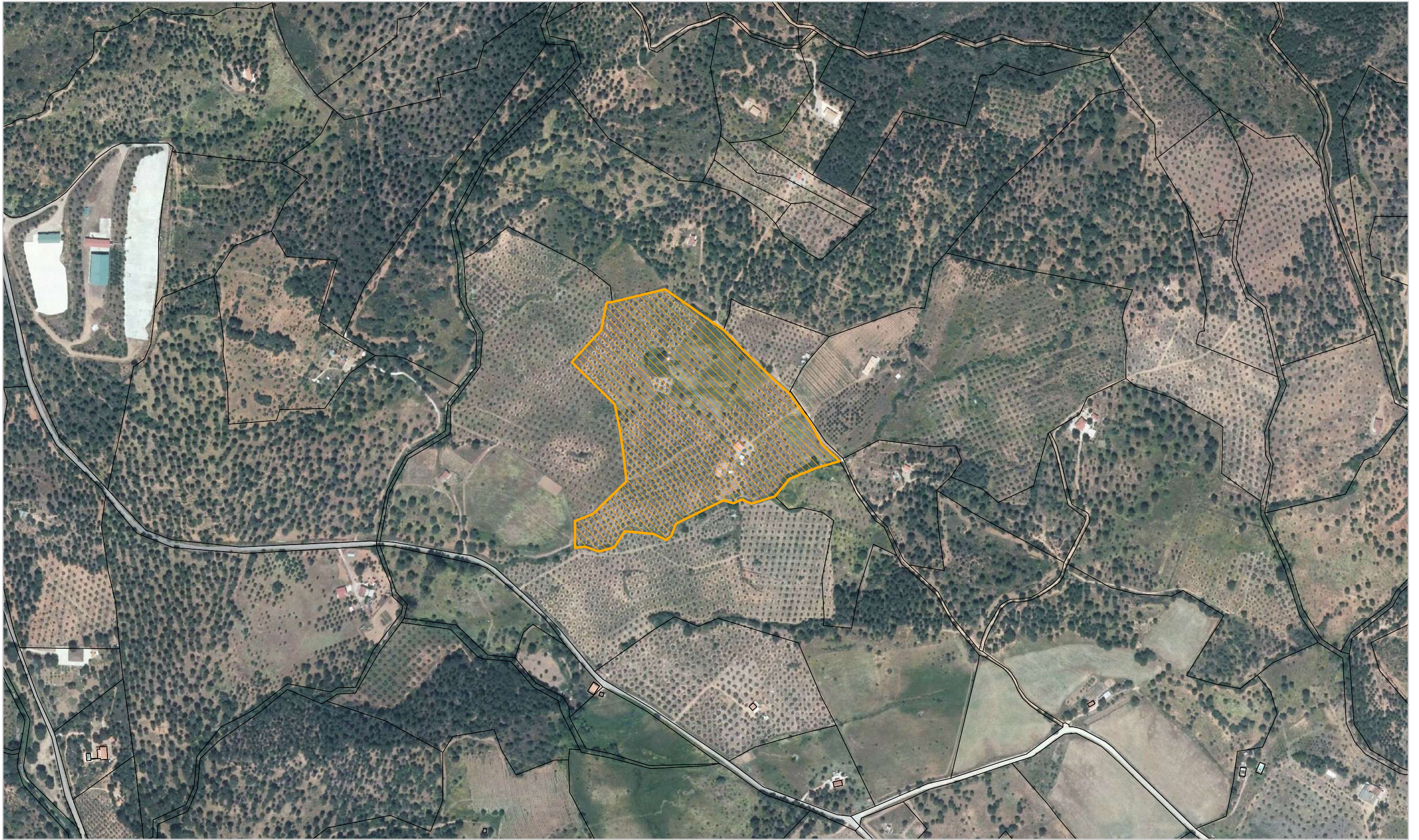
PLANO
2-3
ESCALA: 1:5.000

EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 3.

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M^a MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

**PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA
"CERRO DEL ESCRIBANO".
T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).**

PLANO
2-4

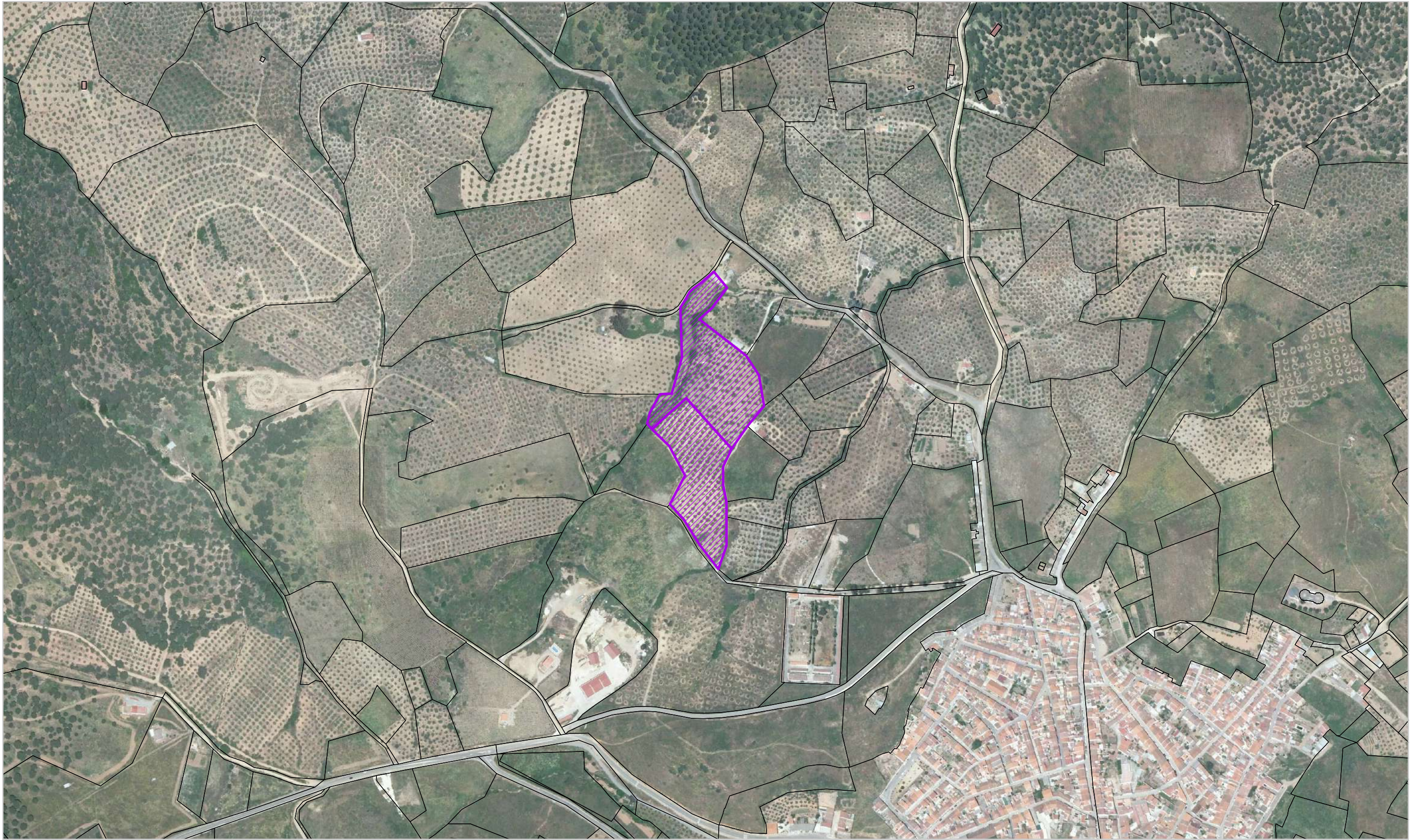
ESCALA: 1:5.000

EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 4.

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M^a MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

**PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA
"CERRO DEL ESCRIBANO".
T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).**

PLANO
2-5

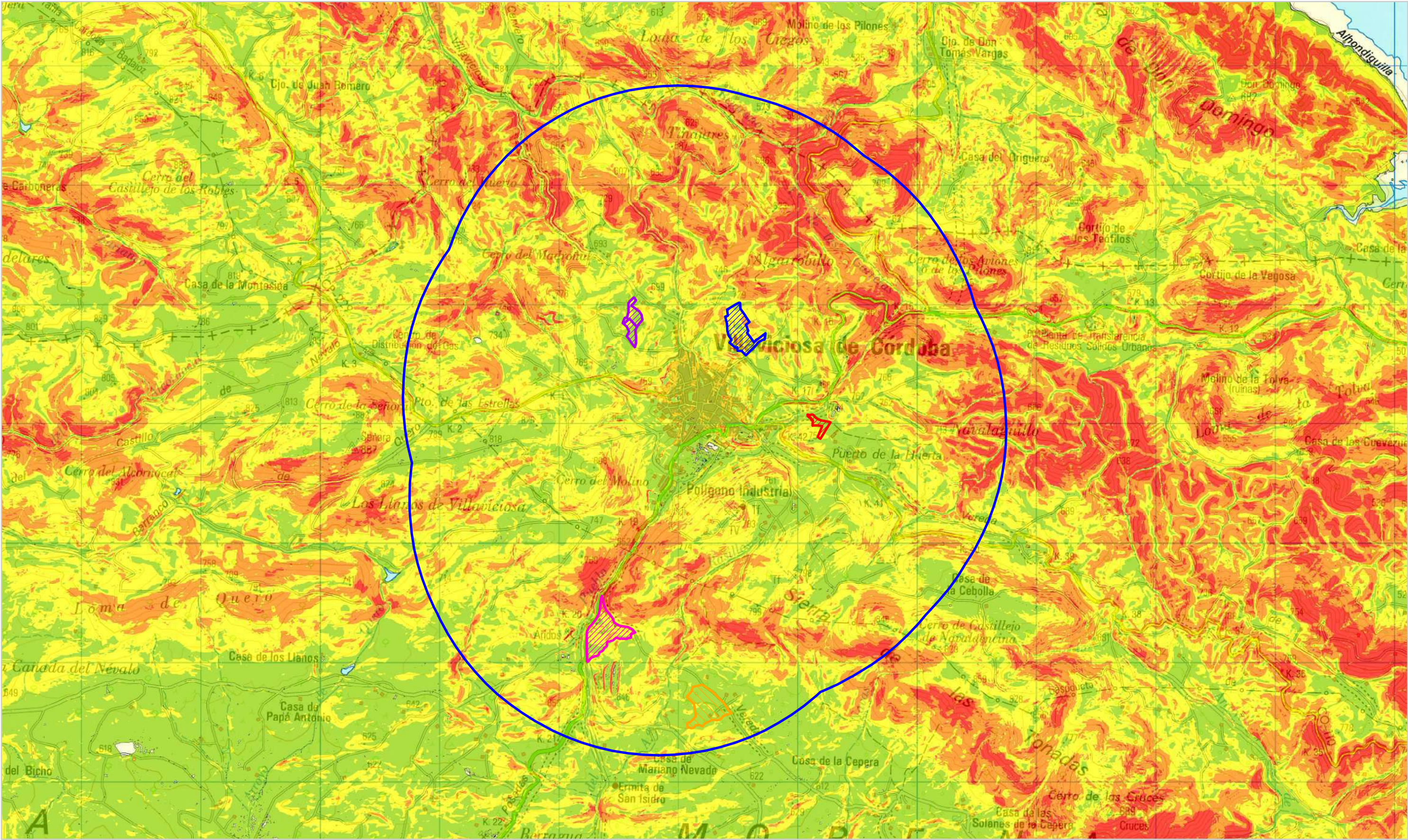
ESCALA: 1:5.000

EMPLAZAMIENTO. ALTERNATIVA 5.

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M^a MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

Pendientes

- 0
- Bajas (<15%)
- Moderadas (15-30%)
- Elevadas (30-45%)
- Muy Altas (>45%)

**PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA "CERRO DEL ESCRIBANO".
T.M. VILLAVICIOSA DE CORDOBA (CORDOBA).**

PLANO
3-1

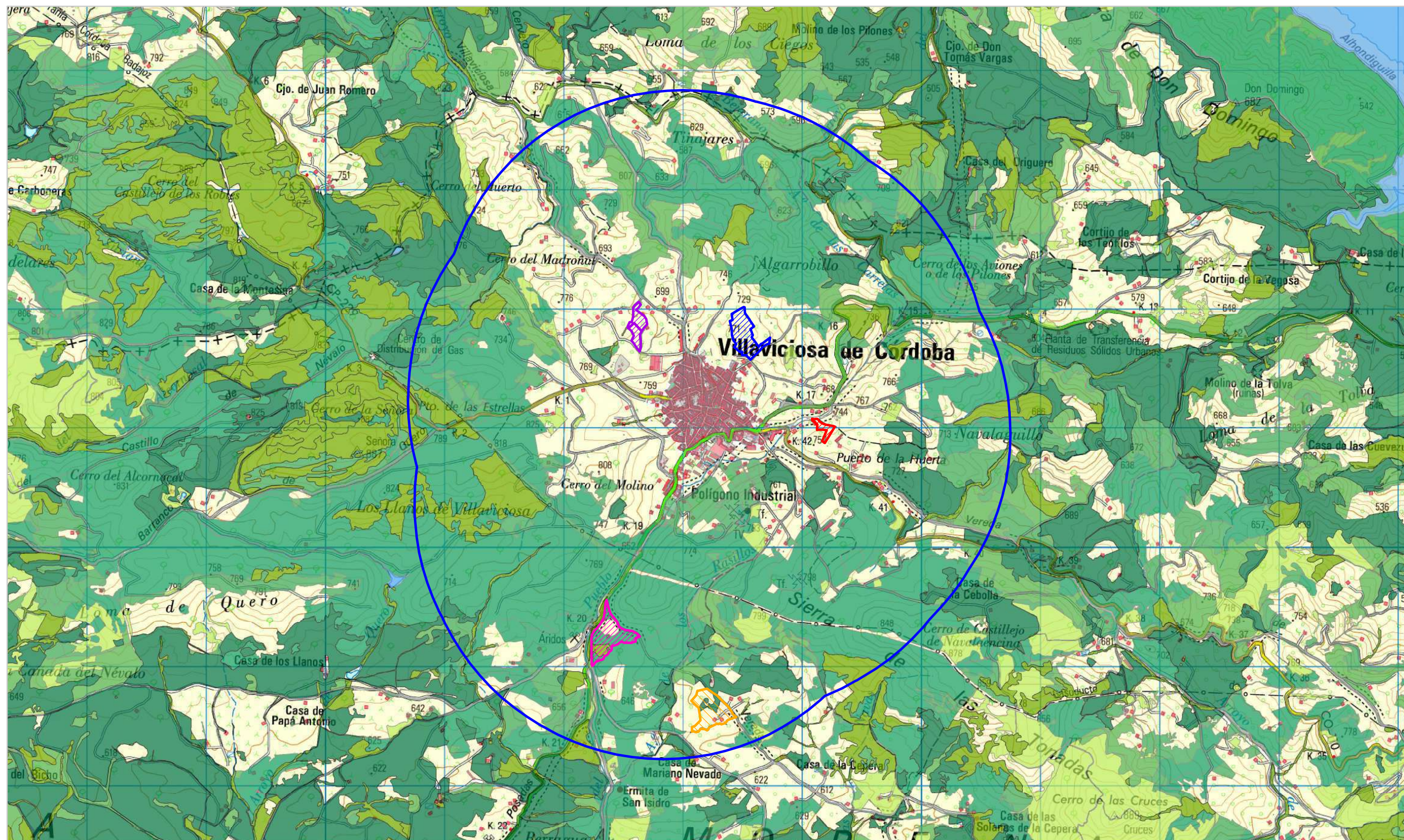
ESCALA: 1:30.000

**CONDICIONANTES.
PENDIENTES.**

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE Mª MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

- Formaciones Adehesadas
- Hábitats de Interés Comunitario

PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA "CERRO DEL ESCRIBANO". T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).

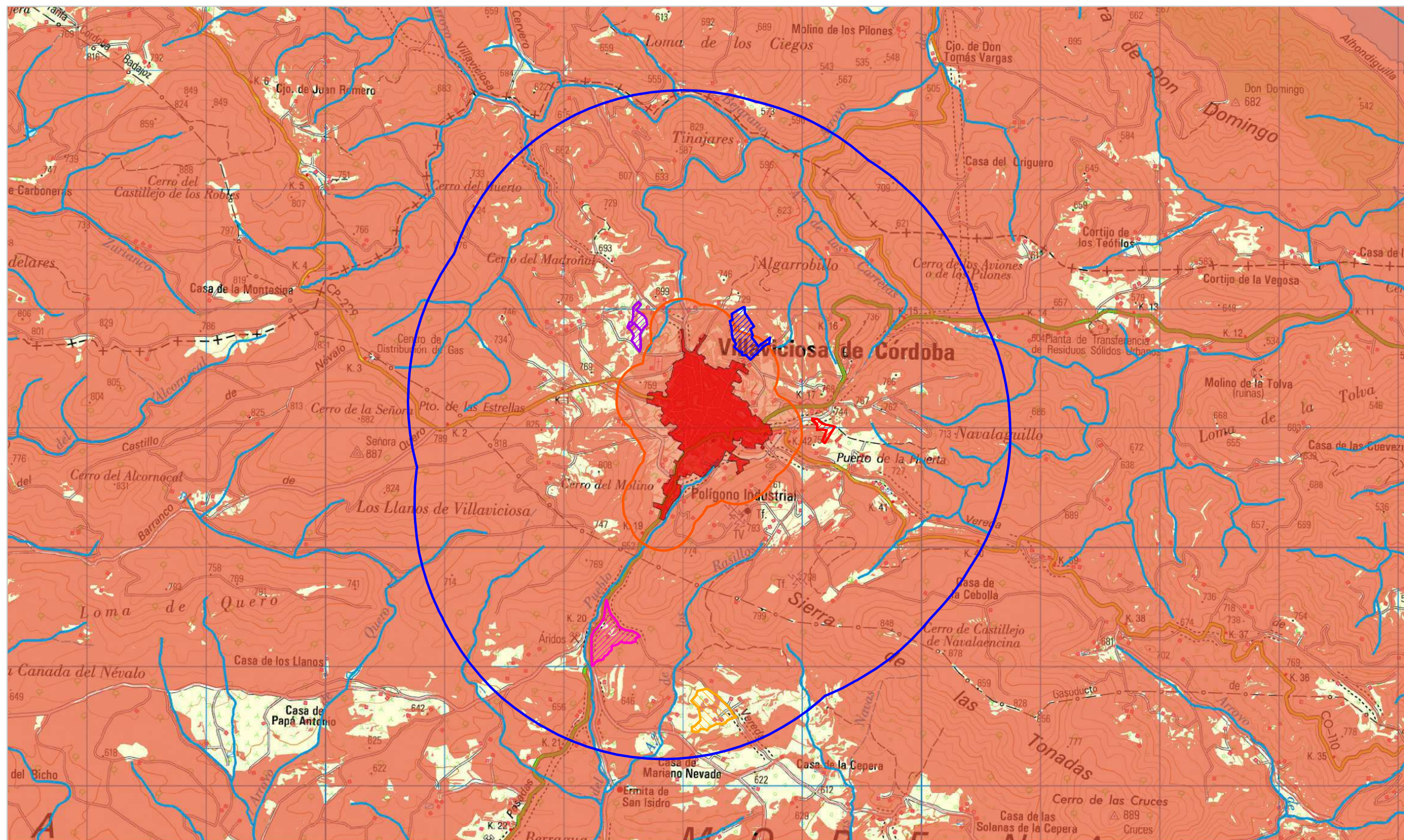
PLANO
3-2
ESCALA: 1:30.000

CONDICIONANTES. VEGETACIÓN NATURAL.

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M^a MARIN GARCÍA





LEYENDA

- Alternativa 1
- Alternativa 2
- Alternativa 3
- Alternativa 4
- Alternativa 5

Zonas No Aptas

PROYECTO DE CIRCUITO DE MOTOCROSS EN FINCA "CERRO DEL ESCRIBANO". T.M. VILLAVICIOSA DE CÓRDOBA (CÓRDOBA).

PLANO
3-3
ESCALA: 1:30.000

**CONDICIONANTES.
ZONAS NO APTAS.**

ABRIL 2025

REALIZADO: JOSE M^a MARIN GARCÍA

